****

**База теоретических и научно-практических знаний, используемых экономическими экспертами, членами НП «КРЭС» при исследовании материалов дел.**

**1. Гносеологическая основа**

Эксперты при исследовании материалов дела используют общепринятые методы научного исследования (познания) такие, как анализ и синтез, индукция/дедукция, построение идеальных моделей, математическое сопоставление взаимосвязанных показателей и чувственно-рациональный подход.

Специфика исследований фактов экономической деятельности предполагает присутствие некоторых особенностей в используемых методах научного исследования (познания). Например, из разновидностей такого вида исследования, как моделирование, экономические эксперты могут использовать только идеальные модели (методы мысленного эксперимента), поскольку построение материальных моделей весьма затруднительно в такой отрасли знания как предпринимательская деятельность хозяйствующих субъектов. Например, идеальная модель разумного поведения хозяйствующего субъекта, построенная эмпирическим методом, позволяет, подавая в качестве входных данных (исходная модельная гипотеза) параметры экономической ситуации (допустим, с наличием определенного риска) сопоставить (метод сравнения) полученный результат с имеющимися в материалах дела сведениями о фактических действиях, совершенных этим хозяйствующим субъектов в лице его управляющих.

**2. Теоретическая основа.**

**2.1. Общепринятые научные данные о сущности предпринимательской деятельности в рыночной экономике.**

«Предприниматель, соединяя факторы производства, организуя его, внедряя нововведения, принимая на себя риск, должен за все это получить вознаграждение. И этим вознаграждением является экономическая (чистая) прибыль…» (Экономика для юристов. Учебник. Елена Ефимова, ЛитРес, 2016, ISBN 5457366642, 97854357366640). В этом, собственно, и состоит сущность предпринимательской деятельности – подготовка решения о принятии предпринимательских рисков, принятие этих рисков и управление ими в процессе предпринимательской деятельности. В этой связи, такое значимое и понятное правоведам действие, как выражение собственной воли субъекта предпринимательской деятельности на установление правоотношений в хозяйственной сделке есть ни что иное, как разработка (технико-) экономического обоснования – прогнозные расчеты, оценки перспектив, планируемой доходности от операций, степень принимаемого риска, их соотношение, план мероприятий по страхованию (управлению) риском – то есть, всего того что направлено на обеспечение разумного соотношения уровня риска и размера предполагаемой доходности (выгод, благ, преференций и т.д.), которые могут явиться следствием совершаемой хозяйственной операции. Исходя из этого, отсутствие в управленческом учете и в корпоративном (служебном) документообороте предприятия данных о технико-экономическом обосновании предполагаемой хозяйственной операции (сделки, инвестпроекта, бизнес-процесса) объективно приводит к выводу о необоснованности рассматриваемого экономического действия. А это обстоятельство является признаком отсутствия собственной воли хозяйствующего субъекта на установление правоотношений в хозяйственной сделке или подчиненности его собственных экономических интересов интересам других лиц. Для проверки этих обстоятельств следует определять конфигурацию интересов всех лиц, участвующих в принятии решения по сделке и т.д.

Далее, после принятия риска в хозяйственной операции (проекте, бизнес-процессе) и соединения факторов производства, поддержание простого или расширенного воспроизводства данной деятельности (бизнес-процесса) также сводится к управлению рисками: производственно-технологические (сбои в оборудовании, недоработки техпроцесса и т.д.), операционные (халатность, некомпетентность персонала), контрагентские (неисполнение партнерами своих обязательств), комлайенс (нарушение норм законодательства и требований регуляторов), финансовых и т.д. и т.п. Например, риск последствий от ненадлежащего исполнения своих обязательств перед покупателем по количеству (комплектности) поставляемого товара в ситуации множественности и повторяемости номенклатуры поставляемых изделий в различных спецификациях к договорам, предполагает решение в виде организации особого, внебухгалтерского учета. Он должен быть более детальным, вестись в разрезе каждой номенклатурной позиции. Отсутствие такого учета говорит об отсутствии такого риска в деятельности предприятия и надо разбираться особо: кто его освободил от такого риска, в чем же тогда состоит принятый предпринимательский риск данного субъекта, за что он получает прибыль и прибыль ли это, вообще.

Системы планирования, диспетчирования (координация во времени и в пространстве) производственных и ресурсных процессов – это обеспечение риска остановки техпроцессов из-за рассогласования параметров отдельных факторов производства. Система экономического нормативного планирования на предприятия – это способ решения риска изменения цен на ресурсы производства путем обеспечения нормативной рентабельности в ценообразовании на выпускаемую продукцию.

Другими словами, управление рисками составляет основу реальной предпринимательской деятельности любого хозяйствующего субъекта и данные о работе системы управления рисками обязательно должны присутствовать во внутренней распорядительной документации, в управленческом учете и во внутреннем документообороте по деятельности предприятия.

Однако, эти данные, к сожалению, практически отсутствуют в юридических делах и в бухгалтерском учете хозяйствующего субъекта, а параметры принимаемых рисков являются предметом регулирования госорганов не широкого, а особого круга лиц, преимущественно в финансовой сфере.

Некоторые авторы, например, в труде «Судебная экспертиза: типичные ошибки», под ред. Е.Р. Россинской.» В перечне «допустимых» объектов экономической экспертизы указывают исключительно первичные и отчетные бухгалтерские документы, бухгалтерская отчетность, договоры, учредительные документы, акты инвентаризации. И как «специальные» (дополнительные) объекты – акты ревизий, аудиторов и заключения других экспертов.

За бортом остались не только данные управленческого учета, документы и информация с обоснованием принимаемых рисков, но также данные о методах работы плановых служб, способах организации управления производства. На наш взгляд, перечень объектов судебной экономической экспертизы под редакцией Россинской более подходит для судебно-бухгалтерской экспертизы, а не для экономической. На основании исследования первичных бухгалтерских, отчетных, юридических документов, информации из регистров бухучета и синтетической отчетности, а также актов ревизий и инвентаризации можно отвечать исключительно на вопросы об искажениях при отражении документов по хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете и отчетности предприятия, либо просто о способе отражения того или иного факта хозяйственной жизни или фактов, например, о движении определенных стоимостей, но никак – о существе хозяйственной операции и фактических сторонах хозяйственной сделки. Для понимания сути хозяйственной (экономический) операции необходимо определить в чем был принят основной риск субъектом предпринимательской деятельности и как учитывались, сопутствующие данному виду деятельности, иные риски.

Понимание сущности предпринимательской деятельности в рыночной экономике через принимаемые риски также основано на общеизвестных мировых авторитетных источниках. Например, является общеизвестной концепция риска и неопределённости, как источника прибыли экономиста Ф. Найта (1885—1972), который в работе «Риск, неопределённость и прибыль» провёл классический анализ этой проблемы. Он охарактеризовал прибыль как компенсацию предпринимателя за несение им «бремени риска» за успех или неуспех своего дела. Ф. Найт разграничивал два вида риска:

1) риски, которыми можно управлять (оценивать, страховать, хеджировать обеспечивать организационными методами), так называемые «дифференцируемые» риски;

2) риски, которыми управлять невозможно, так называемые не дифференцируемые или страновые, системные риски.

На базе этой концепции сложилась целая отрасль научно-практической деятельности, именуемая риск-менеджмент, в которой любой фактор или функционал предприятия можно рассматривать как способ решения того или иного риска. Это, например, позволяет экспертам при определении дерева целей и задач менеджмента хозяйствующего субъекта не строить полную декомпозицию таких задач, исходя из основной цели деятельности предприятия, а произвести ситуационную декомпозицию, исследуя материалы по деятельности предприятия на предмет наличия объективных рисков, которыми следует управлять. Если риск объективно присутствует (и это видно по результатам исследований), то в организационной структуре должна присутствовать функция по управлению им. Если следы таковой в материалах по деятельности предприятия не обнаружены, то можно переходить к следующим этапам исследований, например, на предмет обнаружения у данного лица признаков номинальной стороны в сделке, подчиненности его воли на установление правоотношений в хозяйственной сделке интересам третьих лиц и так далее.

**2.2. Общепринятые научные данные о сущности интересов субъектов экономических отношений**

Исследование экономических интересов в отечественной экономической науке имеет свою историю. Критический обзор научно-исследовательской литературы по этой проблеме позволяет выделить два периода, а, следовательно, два подхода к пониманию сущности экономического интереса.

В соответствии с первым, более ранним (1970-1975 гг.) периодом экономический интерес отождествлялся с экономической потребностью. При всей значимости такого подхода как первого в рассмотрении экономического интереса в качестве категории в сформулированном определении собственное содержание экономического интереса теряется, смешиваясь с экономической потребностью. Ведь в конечном счете весь воспроизводственный процесс и возникающие в связи с его развитием производственные отношения ставят своей целью удовлетворение тех или иных экономических потребностей.

Весьма перспективным является второй подход к определению экономического интереса в более поздний (1976-1986 гг.) период. Суть этого подхода наиболее полно выражена проф. И.Ф. Сусловым в определении экономического интереса как «экономической пользы, выгоды, которая предопределяет необходимость связей и соотношений и обеспечивает условия самоутверждения, самодвижения и саморазвития субъекта интереса».

Более адекватным отражением реальной действительности является понимание экономического интереса как категории, выражающей отношения между основными агентами воспроизводственного процесса по поводу удовлетворения системы экономических потребностей. Понятие интереса связывается в данном определении не с какой-либо отдельной материальной потребностью и не с простой их суммой, а с системой потребностей хозяйствующих субъектов в их сложном взаимодействии с системой потребностей других хозяйствующих субъектов. Такой взгляд позволяет рассматривать экономический интерес в новом качестве по сравнению с категорией «потребность».

Для достижения своих системных потребностей, субъект экономических отношений имеет объективную необходимость решать определенные задачи. Постановка этих задач и определяет формулировку интереса хозяйствующего субъекта в совершаемой хозяйственной операции (сделке). Решение задачи осуществляется путем разработки определенного набора действий (усилий) которые необходимо предпринять для решения задачи. Управляющие разрабатывают способы решения задач исходя из собственного опыта и квалификации. При этом нормативно-правовая и локальная (корпоративная) база правил задает направление и ограничения в разработке и реализации усилий по решению задачи, но не является указанием на конкретный способ решения, то есть на технологию. Таким образом, база действующих (предписанных) правил и база знаний конкретного специалиста (руководителя) при разработке усилий (конкретных способов, мероприятий) по решению задачи, соотносятся между собой ровно как форма и содержание. В этой связи важно понимание, что точное соблюдение управляющими формы (правил деятельности) не гарантирует соответствие предпринятых усилий интересам управляемого хозяйствующего субъекта.

Государство, как субъект экономических отношений при проведении хозяйственных операций может выступать в трех ипостасях: покупатель (работодатель); регулятор (донор); инвестор (предприниматель). Для каждого из этих трех случаев формулируется свой интерес в хозяйственной операции.

**2.3. Термины и определения.**

***Экономический интерес*** *–* обусловленные объективными потребностями и, нормативно закрепленными правами либо целями деятельности лица - субъекта экономических отношений, задачи, которые данному субъекту необходимо решить в проводимой хозяйственной операции (сделке, инвестпроекте, экономическом действии).

***Разумное поведение хозяйствующего субъекта*** *–* характеристика качества решений субъекта экономических отношений, которое предусматривает наличие необходимого (но, не всегда достаточного) набора усилий (мероприятий, фактических действий), необходимых для реализации стоящих перед субъектом задач в проводимой хозяйственной операции (сделке, инвестпроекте, экономическом действии) и доступный для управляющих с точки зрения их квалификации, компетенции и установленных ограничений.

***Обоснованность* *хозяйственной операции*** *(сделки, инвестпроекта, экономического действия) –* наличие данных (технико-) экономического обоснования планируемой операции на стадии подготовки решения о ее проведении, содержащих сравнительные оценки, расчеты, прогнозы, доводы, обусловленные интересами хозяйствующего субъекта, которые были использованы при принятии решения о проведении хозяйственной операции и при ее исполнении.

***Правомерность экономическая*** - соответствие хозяйственной операции на всех этапах ее инициации, вхождения, имплементации и рефлексии общепринятым правилам: праву, отраслевым, ведомственным и локальным нормативным актам, иным основополагающим документам для деятельности хозяйствующего субъекта, обычаям делового оборота (деловой практике и этике) в избранной отрасли или виде деятельности.

***Нормативная целесообразность хозяйственной операции*** *(сделки, инвестпроекта, экономического действия)* – факт наличия данных (технико-) экономического обоснования предполагаемой к проведению хозяйственной операции (сделки, инвестпроекта, экономического действия) и ее соответствия правовым, отраслевым и локальным (внутренним, корпоративным) нормативным актам.

***Управляющие*** *–* должностные лица органов управления хозяйствующего субъекта, имеющие полномочия действовать от имени субъекта или принимать (разрабатывать, исполнять, контролировать) решения на риск хозяйствующего субъекта или в отношении его имущества, прав и обязанностей по вопросам (участкам, направлениям), отнесенным к их ведению.

***Номинальная сторона хозяйственной операции*** - сторона (лицо) в сделке, участие которой характеризуется отсутствием нормативной целесообразности (обоснованности, правомерности), и (или) отсутствием (подчиненности третьим лицам) воли на установление правоотношений в сделке, и (или) неразумным поведением управляющих с точки зрения интересов хозяйствующего субъекта, и (или) принадлежностью к общеизвестным офшорным юрисдикциям.

***Договорная экономическая схема*** - множество (не менее 2-х) сделок, которые были совершены управляющими для проведения хозяйственной операции, которая является результирующей по отношению ко всем сделкам схемы, и которая изначально не планировалась управляющими и не была совершена (оформлена) как результирующая в соответствии с ее экономическим смыслом. Признаки схемы: участие хотя бы одной номинальной стороны, отсутствие нормативной целесообразности хотя бы для одного из участников, неразумное поведение управляющих. Квалифицирующий (доказательный) признак наличия схемы возможность определить результирующую хозяйственную операцию схемы в соответствии с ее экономическим смыслом. Задача, которую решают управляющие в экономической схеме – получение документов (юридических, бухгалтерских) которые служат основанием для движения денежных средств, имущественных прав, результатов работ/услуг, иных активов в направлении, заданном заказчиком схемы в соответствии с ее результирующим экономическим смыслом. В случае, если результирующая хозяйственная операция неправомерна – схема служит для придания правомерного вида, опосредованного ею движению активов.

***Договорная регулятивная*** ***схема*** – любое количеств сделок, которые были совершены управляющими для обеспечения определенного, заданного заказчиком схемы, качества (состояния) аналитических (информационных) учетов и, подготавливаемой на их основе, синтетической отчетности хозяйствующего субъекта и (или) контролируемых показателей его деятельности с целью создания видимости выполнения нормативных требований регуляторов и (или) получения налоговой выгоды (право на вычет, зачет или возврат сумм налога). Признаки регулятивной схемы: участие в сделках хотя бы одной номинальной стороны, отсутствие нормативной целесообразности хотя бы для одного из участников, неразумное поведение управляющих. Квалифицирующий (доказательный) признак наличия схемы - возможность определить регулируемый показатель (группу показателей) изменение значение которого явилось результатом договорной схемы. Задача, которую решают управляющие в регулятивной схеме – получение документов (юридических, бухгалтерских) которые служат основанием для отражения в учетах и отчетности фактов хозяйственной деятельности в виде, заданном заказчиком схемы без изменения экономического смысла проводимых хозяйственных операций и направления движения денежных средств, имущественных прав, результатов работ/услуг, иных активов хозяйствующего субъекта.

**3. Научно-практическая основа**

Научно-практическую основу методов исследований специалистов НП «КРЭС» составляют эмпирические научные знания экспертов, которые они получили благодаря продолжительному опыту практической работы в своей специальности. Главной целью эмпирического познания в общем виде является получение данных наблюдения и формирование фактов науки, на основе которых затем строится эмпирический базис научного знания и развивается система теоретических построений. Смысл и задача эмпирического исследования заключается в том, чтобы полученные факты подвергнуть рациональной обработке: систематизации, классификации и обобщению, и на этой базе выявить определённые эмпирические зависимости, установить эмпирические закономерности. Опыт работы в своей специальности позволил экономическим экспертам НП «КРЭС», применяя научные методы эмпирического познания (наблюдение, описание, измерение, эксперимент и т.д.) выявить такие, например, явления и закономерности в деятельности хозяйствующих субъектов, как экономическая (договорная) схема (и признаки ее присутствия); виды экономических потерь (ущерб, экономический вред, упущенная выгода, неполученная прибыль) и способы их определения; взаимосвязь между неразумными действиями управляющих, содержащих чрезмерный необоснованный риск или не отвечающих интересам управляемого хозяйствующего субъекта с фактом существования лиц, в пользу которых могли быть обращены экономические потери субъекта от таких действий и так далее.

Установленные научно-эмпирическим путем явления и закономерности, вкупе с теоретическими общеизвестными научными данными об экономической деятельности и экономических отношениях позволили специалистам НП «КРЭС» разработать и сформулировать конкретные методы исследований материалов о деятельности хозяйствующих субъектов. Данные методы утверждены Правлением партнерства, как рекомендованные для использования членами НП «КРЭС» при производстве экономических экспертиз

**Специалисты, члены НП «КРЭС», при исследовании материалов о деятельности хозяйствующих субъектов используют следующие методы:**

**1.** Установление подтвержденности, принадлежности, обоснованности и правомерности хозяйственной операции по трем источникам информации: **Ф** - фактографические данные (управленческие документы, обоснования, схемы, сметы, предварительные расчеты, планы, пояснительные/ докладные/ служебные записки, переписка и прочее); **Д** – юридические и первичные бухгалтерские документы по совершенной сделке, проведенной хозяйственной операции и о расчетах (договоры/соглашения, счета-фактуры, акты, накладные, спецификации, разнарядки, отчеты/поручения, платежно-расчетные и кассовые документы, распоряжения, выписки и прочее); **У** – данные о способах отражения хозяйственной операции в бухгалтерском учете хозяйствующего субъекта (оборотно-сальдовые ведомости по счетам бухучета, карточки счетов, мемориальные и журнал-ордера, книги регистрации операций, электронные базы данных бухгалтерских проводок и прочее). Метод заключается в сопоставлении (в хронологической последовательности событий) данных из трех источников («ФДУ») для получения вывода о виде (типе) хозяйственной операции, о факте ее совершения и о принадлежности, о степени ее обоснованности и правомерности. На выходе: установление вида (типа) хозяйственной операции, отраслевой принадлежности, предметной области, балансовой (учетной) принадлежности, о правомерности и обоснованности ее проведения.

**2**. Декомпозиция рисков и определение существа хозяйственных операций. Существо хозяйственной операции в предпринимательской деятельности устанавливается путем определения основного предпринимательского риска, который был принят хозяйствующим субъектом для извлечения прибыли. Также устанавливаются все сопутствующие риски, управление которыми объективно было необходимо данному хозяйствующему субъекту при исполнении объявленного вида деятельности и это должно найти свое отражение в оргструктуре управления и в характере поддерживаемых бизнес-процессов. Метод заключается в сопоставлении реально присутствующих элементов бизнес-процесса и системы управления рисками исследуемого хозяйствующего субъекта с объективно необходимыми для решения задач в задекларированных хозяйственных операциях (видах экономической деятельности).

Если основной и вспомогательные риски в хозяйственных операциях определены правильно, то реально присутствующий бизнес-процесс хозяйствующего субъекта по поддержанию таких операций должен содержать все факторы (материально-вещественные и организационно-технологические), по крайней мере, в минимальном наборе, позволяющем решать задачи, объективно вытекающие из этих операций. В противном случае фактическое существо хозяйственной операции (экономического действия) определяется путем подбора вида деятельности (операций) по типу (классу) задач, которые объективно позволяет решать поддерживаемый бизнес-процесс (оргструктура, технологии, вещественные факторы) исследуемого хозяйствующего субъекта.

**3.** Определение конфигурации интересов и установление статуса сторон хозяйственной операции для отнесения к виду: номинальное / бенефициарное лицо. Установление третьих лиц, чьи интересы затрагиваются в процессе реализации хозяйственной операции. Установление всех лиц, имеющих отношение к сделке (операции). Метод заключается в сопоставлении признаков участия стороны в сделке как титульного, номинального, бенефициарного или иного (третьего) лица. Производится поиск и анализ данных всех лиц, чьи интересы так или иначе затрагиваются проведением исследуемой хозяйственной операцией. Производится исследование на предмет поиска признаков участия номинальной стороны. На выходе: квалификация участника исследуемой хозяйственной операции как номинальной стороны, как бенефициарного или как третьего лица.

**4.** Установление признаков разумного или неразумного поведения хозяйствующего субъекта в хозяйственной операции. Метод заключается в моделировании разумного поведения хозяйствующего субъекта. Определяется возможный доступный набор усилий, действий, мер и шагов для достижения оптимального результата с точки зрения интересов исследуемого хозяйствующего субъекта с последующим сопоставлением с фактическими действиями управляющих. При этом используется: документы и информация об инициации, вхождении, имплементации и рефлексии по результатам хоз.операции (сделки, инвестпроекта); эскизы (схемы), технико-экономические обоснования, бизнес-планы, расчеты и оценки, доводы и резоны, переписка и т.п. Учитываются данные об ограничениях в деятельности управляющих и об уровне их компетентности. На выходе: вывод о разумности / неразумности поведения управляющих при планировании и совершении исследуемой хозяйственной операции с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта. Делается также вывод о степени сочетания интересов управляющих, управляемого ими хозяйствующего субъекта и иных (третьих) лиц.

**5.** Выявление признаков договорных (экономических и регулятивных) схем, установление участников хозяйственной операции (сделки, инвестпроекта), чьи интересы были нарушены в ходе проведения исследуемой операции вследствие неразумного поведения управляющих хозяйствующих субъектов. Метод заключается в поиске признаков схемы: участие хотя бы одной номинальной стороны, отсутствие нормативной целесообразности (неправомерность и (или) необоснованность), хотя бы для одного из титульных участников, неразумное поведение управляющих при планировании и проведении сделок схемы. Квалифицирующий (доказательный) признак наличия схемы - возможность определить результирующую (фактическую) хозяйственную операцию схемы в соответствии с ее экономическим смыслом. Задача, которую решают управляющие в экономической схеме – получение (оформление) документов (юридических, бухгалтерских) которые служат основанием (оправданием) для движения денежных средств, имущественных прав, результатов работ/услуг, иных активов в направлении, заданном заказчиком схемы в соответствии с ее результирующим экономическим смыслом. В случае, если результирующая хозяйственная операция неправомерна – схема служит для придания правомерного вида, опосредованного ею движению активов.

Метод установления участников хоз.операции, чьи интересы были нарушены вследствие неразумных действий управляющих исследуемого хозяйствующего субъекта состоит в определении для каждого участника (по ранее установленной конфигурации интересов) класса экономических потерь, как обусловленных или не обусловленных рыночными факторами.

**6.** Определение (оценка, расчет) видов и сумм отрицательных экономических последствий от проведенных хозяйственных операций, обусловленных действием нерыночных факторов. Производится определение сумм имущественного ущерба, экономического вреда, причиненного юридическим и физическим лицам, вреда охраняемым законом интересам граждан, государства и общества (если такие интересы присутствуют). Используется информация, ранее полученная в результате исследований хозяйственных операций с выводами об отсутствии нормативной экономической целесообразности в их проведении, о неразумности в действиях управляющих, об использовании договорных схем. Метод заключается в калькулировании (арифметическом суммировании) всех видов экономических потерь в разрезе:

А. Потери неэквивалентного обмена, то есть потери, образовавшиеся в результате безвозмездного выбытия или выбытия с неравноценным возмещением (ответным предоставлением активов) из владения хозяйствующих субъектов денежных средств, фин.инструментов, объектов имущественных прав, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, иных активов, имеющих денежную оценку.

Последствия неэквивалентного обмен определяются в следующих видах:

а. имущественный ущерб – в сумме неоправданного (неправомерного и безвозмездного / неравноценного, т.е. без предоставления эквивалентного возмещения) выбытия из владения хозяйствующего субъекта всех видов имущества и имущественных прав: а) денежных средств, денежных документов и долговых обязательств - по их нарицательной (номинальной) стоимости; б) действующих предприятий, акций и долей в капиталах хозяйственных обществ, - по балансовой стоимости чистых активов (приходящихся на долю в капитале); в) объектов движимого и недвижимого имущества – по оценочной стоимости (при наличии заключения оценщика) или по балансовой (учетной) стоимости;

Такие последствия (по пункту 6.А.а) квалифицируются в случае, если стоимость ответного предоставления составляет ниже 50% стоимости выбывших активов. При этом, в сумму ущерба включается полная стоимость выбывшего актива без учета полученного возмещения. б. экономический вред – а) в сумме неоправданных расходов произведенных в рамках хозяйственной операции (сделки, проекта), превышающих разумные, целесообразные (объективно необходимые) и (или) основанные на рыночным (справедливом) ценообразовании расходы; б) в сумме разницы исходящих и входящих денежных потоков, обусловленных инвестиционным проектом, действующим производством, регулярным (повторяющимся) видом деятельности, любым другим бизнес-процессом, запуск и поддержание которого было исполнено путем проведения нецелесообразных хозяйственных операций и (или) при отсутствии разумности в действиях управляющих.

в. неполученная прибыль (доход) – а) в сумме занижения стоимости выручки от реализации товаров, работ, услуг, объектов имущественных прав против их рыночной (справедливой) цены; б) в сумме разницы между ценой фактически предоставленного возмещения при расчетах неденежными средствами за реализованный актив против его рыночной (справедливой) цены.

Последствия 6.А.б и 6.А.в квалифицируются в случае, если стоимость ответного предоставления составляет величину от 50% и выше стоимости выбывших активов. При этом, сумма потерь определяется как разница между стоимостью выбывшего актива и стоимостью полученного возмещения.

При расчетах следует придерживаться правила применения одинаковой методики оценки стоимости сопоставляемых (выбываемых и получаемых) активов. В том случае, когда различные методики оценки стоимости (примененные по выбору экспертов) дают разные результаты, следует использовать методику и расчет, дающий наименьший результат по разнице обмениваемых активов, поскольку эксперты должны исходить из допущения об априорной разумности поведения хозяйствующего субъекта и действий его управляющих в интересах управляемого хозяйствующего субъекта (презумпция разумности).

Б. Потери условного или неимущественного характера. Они определяются, как правило, в виде вреда экономическим интересам, если можно определить его стоимостное выражение, например, сумму упущенной выгоды.

Упущенная выгода – это сумма неполученных доходов (положительных экономических результатов), которые могли быть получены: а) от использования имущества (имущественных прав), но которые не были получены вследствие выбытия имущества (имущественных прав) из фактического владения хозяйствующего субъекта в результате совершения неправомерных хозяйственных операций и (или) благодаря неразумным (с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта) действиям управляющих; б) от несовершенных хозяйственных операций, которые могли быть совершены, но проведение которых стало невозможным в результате совершения необоснованных или неправомерных хозяйственных операций и (или) благодаря неразумным (с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта) действиям управляющих.

Неимущественные потери, связаны, как правило, с утратой возможности получить какое-то неимущественное право или положение на рынке, дающее конкурентные преимущества, опять-таки, в связи проведением неправомерных и (или) необоснованных операций или вследствие неразумных с точки зрения интересов управляемого ХС действий управляющих. Если такие потери можно оценить в денежном выражении, они также подлежат в включению в расчет упущенной выгоды.

На выходе: определение суммы имущественного ущерба; экономического вреда; неполученной прибыли; упущенной выгоды; вреда экономическим интересам.

**7.** Установление факта существования и определения круга лиц, в пользу которых могли быть обращены имущественные ущербы, экономический вред, неполученная прибыль хозяйствующего субъекта, образовавшиеся вследствие совершения неправомерных хозяйственных операций и (или) в результате неразумных (с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта) действий управляющих. Используется информация о результатах исследований по совершенным хозяйственным операциям с выводами об отсутствии нормативной целесообразности в их проведении и (или) о неразумных действиях управляющих; собственная управленческая информация исполнительных органов и лиц, влияющих на принятие решений по деятельности хозяйствующего субъекта; информация о всех видах заинтересованности при заключении сделок; об аффилированной (явно и не явно) группе. Метод заключается в поиске признаков существования хотя бы одного лица, которое было способно и обладало возможностью заранее предвидеть (было осведомлено, планировало или предполагало такие действия, обладало инсайдеровской информацией) о проведении хозяйствующим субъектом нецелесообразных хозяйственных операций и (или) о неразумных (с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта) действиях его управляющих. На выходе – вывод о существовании или об отсутствии лица (лиц), в пользу которого (которых) могли быть обращены отрицательные экономические последствия нерыночного характера, образовавшиеся у хозяйствующего субъекта в результате проведения необоснованных и неправомерных хозяйственных операций, использования договорных схем и (или) благодаря неразумным действиям управляющих.

Для определения круга лиц, которые получили выгоды, доходы, положительные экономические результаты, рыночные преимущества и улучшения экономического состояния в любой форме (если только они могут иметь стоимостную оценку), корреспондирующиеся с экономическими потерями нерыночного характера, образовавшимися у хозяйствующего субъекта в результате совершения необоснованных и неправомерных хозяйственных операций, использования схем или благодаря неразумным действиям его управляющих используется информация о движении денежных средств, имущественных прав, иных финансовых активов, касающаяся исследуемой деятельности хозяйствующего субъекта и его контрагентов; используются результаты исследований по установлению сторон и принадлежности хозяйственной операции, результаты исследований по наличию признаков существования лиц, в пользу которых были обращены экономические потери хозяйствующего субъекта. Метод заключается в последовательном и поэтапном сопоставлении (при помощи документального, математического и логического контроля) данных о полученных активах и об источниках их финансирования: по всей цепи контрагентов исследуемого хозяйствующего субъекта; лиц, входящих в его аффилированную (явную и не явную) группу; конечных бенефициарных владельцев номинальных сторон его хозяйственных операций (а также их контрагентов); иных лиц, чьи правоотношения с другими лицами были установлены, изменены или прекращены вследствие проведения исследуемым хозяйствующим субъектом нецелесообразной хозяйственной операции или в связи с неразумными действиями управляющих с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта. На выходе – список лиц, которые получили выгоды, доходы, положительные экономические результаты, рыночные преимущества и улучшения экономического состояния, имеющие стоимостное выражение, в результате проведения исследуемым хозяйствующим субъектом нецелесообразных хозяйственных операций и (или) в связи с неразумными действиями управляющих с его имуществом и обязательствами с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта.

**Описанная выше методологическая база позволяет экспертам проводить свои исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности всесторонне и в полном объеме. Эксперты выдают заключение, основываясь на результатах проведенных ими исследований в соответствии с имеющейся квалификацией, теоретическими научными знаниями, своими специальными знаниями, полученными научно-эмпирическим путем в процессе их профессиональной деятельности.**
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