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Вопросы.

1. Предмет экономических исследований. Виды методов. Отличие обычных экономических исследований от исследований при производстве экономической криминалистической экспертизы.

2. Роль заключения экономического эксперта в решении задач следствия при раскрытии экономических преступлений. Субъективная и объективная сторона экономического преступления. Качественный и количественный анализ данных о хозяйственных операциях.

3. Источники объектов для экономико-криминалистических экспертиз.

4. Особенности и виды экономических экспертиз исходя из класса объектов исследований. Вопросы, разрешаемые в различных видах экономических экспертиз.

5. Дифферент экономических квалификаций и правовых оценок. Как правильно читать заключения экономического эксперта.

6. Эволюция методологии экономико-криминалистической экспертизы.

**1. Предмет экономических исследований.** **Виды методов. Отличие обычных экономических исследований от исследований при производстве экономической криминалистической экспертизы**

1.1. Иметь представление о методах экономических криминалистических исследований важно для того, чтобы иметь возможность выбрать в качестве эксперта, именно, квалифицированного специалиста. Предпочтение следует отдать тому эксперту, чьи методы базируются на строго научной и практической основе и выводы которого можно проверить на базе общепринятых теоретических и научно-практических знаний в сфере экономики.

Итак, общеизвестно, что экономика изучает отношения в обществе по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ. Уровень рассмотрения изучаемых явлений предполагает макроэкономический и микроэкономический масштаб. Субъектами экономических правонарушений и преступлений, как правило, являются отдельные личности, предприниматели и руководители хозяйствующих субъектов, поэтому в экономической криминалистике наиболее применимы микроэкономические методы, однако, макроэкономические источники тоже бывают важны для соотнесения данных отдельных хозяйственных операций с общерыночными, секторальными или отраслевыми показателями.

Что входит в круг явлений и событий, исследуемых экономической криминалистикой? Это, безусловно, обстоятельства, связанные с совершенными экономическими преступлениями. Как мы узнаем о совершенном экономическом преступлении? Очевидно, когда что-то пошло не так. Когда при проявленной обыкновенной осмотрительности и разумной тщательности, при достаточном учете всех рисков проведение хозяйственной операции привело к отрицательным экономическим последствиям. И эти последствия не есть результат неисполнения чьих-то обязательств в заключенной на открытом рынке сделке, не проявление какого-либо риска, который был недостаточно учтен и застрахован, или был принят в работу, как основной, но без надлежащего умения и подготовки кадров. Ошибка в выборе кадров и в расчетах бизнес-плана, неисполнение обязательств по договору, резкое изменение уровня рыночных цен, курсов валют или процентных ставок (если только это не есть результат заранее кем-то спланированного действия или дезинформации) – это обыкновенные, рыночные факторы отрицательных экономических последствий (экономических потерь), связанные с проявлением того или иного рыночного риска. Для учета и решения таких рисков существуют система судебной защиты права, методы диверсификации и хеджирования финансовых рисков, система учета и управления бизнес-рисками на предприятиях.

Но, если сделка заключалась не на открытом рынке (или не на рыночных условиях); если оценки управляющих, (при их достаточной квалификации) на этапе обоснования операции были ложными или базировались на ложных данных;

если рыночная ситуация была следствием манипулирования (картельного сговора, индикативных сделок, использования инсайда и тд);

если поведение управляющих при проведении операции было неразумным с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта (при наличии набора доступных им альтернативных эффективных мер и шагов);

если у какой-либо стороны операции (сделки) отсутствовала собственная воля на ее проведение (наличие внешнего центра принятия решения, присутствие схемы, статус номинальной стороны);

если какая-либо сторона сделки (операции) не сообщила или исказила данные о своих фактических намерениях в данной операции, которые отличались по существу и (или) объему информации по сравнению с данными, задекларированными в юридических и информационных документах, касающихся данной операции;

если какая-либо сторона сделки (операции) не сообщила или исказила данные о своем фактическом имущественном положении, финансовом состоянии, перспективах продолжения деятельности, которые отличаются по существу и (или) объему информации по сравнению с данными, задекларированными в юридических и информационных документах, касающихся данной операции и состояния хозяйствующего субъекта, имеющихся в распоряжении сторон или опубликованных в открытых источниках –

отрицательные экономические последствия, в случае их наступления у какого-либо (титульного или нетитульного) участника такой операции (сделки) **не могут быть признаны рыночными**.

Следует понимать, что наличие всех вышеперечисленных обстоятельств еще не означает, что присутствует криминал, то есть было совершено экономическое преступление. Однако, указанные выше обстоятельства (при их надлежащей документальной подтвержденности) достаточны для обращения в судебные органы в целях защиты нарушенного права и возмещения вреда. Действия (деяния), приведшие к отрицательным экономическим последствиям, не обусловленным рыночными факторами еще не есть преступление. Экономическое уголовное преступление (и предмет экономической криминалистики) возникает только тогда, когда есть признаки, а еще лучше, доказательства наличия заведомого умысла на причинение вреда. Заведомый умысел на причинение экономического вреда (имущественного ущерба) - это изначально спланированные целенаправленные действия лица или группы лиц, которые осознавали отрицательный экономический характер последствий таких действий, желали их наступления, спланировали свои действия и продолжали действовать таким способом до получения желаемого результата.

Между тем, правовые оценки действий конкретных лиц, квалификация их деяний как объективной части состава преступления, установление наличия заведомого умысла относится к компетенции правоприменителя (следователя, суда). Задачи экономического эксперта - криминалиста, в самом широком определении, ограничиваются установлением суммы отрицательных экономических последствий, не обусловленных рыночными факторами, наступивших для хозяйствующего субъекта в связи с проведением хозяйственных операций (сделок, юридических и фактических действий с имуществом и обязательствами), данные о которых переданы эксперту на исследование.

В экономической криминалистической экспертизе, как и в любой другой экспертизе применимы общенаучные методы криминалистики, но также используются и специальные экономическиеметоды.

Общенаучные: чувственно-рациональные (наблюдение, описание, сравнение, моделирование; логические (анализ/синтез, индукция/дедукция, гипотеза, аналогия); математические методы (измерение, вычисление, математическое моделирование); кибернетические (использование алгоритмов и компьютерных моделей).

**Специальные**: методы – это экономические методы исследования данных **о хозяйственных операциях** хозяйствующих субъектов и об их результатах. Имеются ввиду все вышеперечисленные, но используемые в части экономики, а также специфические: Наибольшее распространение получила система методов, именуемая **анализ хозяйственной деятельности**. В основе – исследование синтетических показателей, рассчитанных в определенной системе, на основе данных бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующих субъектов.

**1.2.** Что следует отнести к **предмету** исследований экономико-криминалистической экспертизы?

Мы не будем рассматривать экономические потери, которые явились следствием кражи, грабежа или разбоя, потому что в этих случаях никакой хозяйственной операции не совершалось и никакой экономической деятельности не осуществлялось. Мы будем говорить о хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов, об их сделках и операциях, которые привели к отрицательным экономическим последствиям.

Хозяйствующий субъект – лицо, занимающееся хозяйственной деятельностью.

Хозяйственная деятельность – регулярное проведение хозяйственных операций, осуществляемое в рамках нормативно-правовой базы, регулирующей условия такой деятельности и основанное на поддерживаемой государством системе защиты права.

Хозяйственная операция – минимальная единица хозяйственной деятельности, это действие, связанное с любым изменением имущественного положения (финансового состояния) ХС, ситуации по рискам и его положения на рынке или любое действие, связанное с возникновением, изменением, прекращением прав, обязанностей хозяйствующего субъекта в отношении имущества, денежных средств, результатов услуг и работ, товаров, финансовых активов и их производных, т.е. любых материальных и нематериальных благ (имущественных и неимущественных прав). Это очень похоже на сделку. Но хозяйственная операция может происходить и без двухстороннего договора (например: списание запасов сырья в производство, переоценка ОС, формирование резервов и т.п.).

**Предмет исследований экономической криминалистической экспертизы –** данные о хозяйственных операциях. Хозяйственная операция – это некое множество фактов хозяйственной жизни, которые явились прямым следствием действий управляющих (аналитические события) и связанные общим смыслом (задачей, целью, бизнес-процессом). Какая здесь возможна детализация в целях анализа? Хозяйственная операция это явление, существующее в динамике, то есть это **процесс**. Жизнь хозяйственной операций складывается из логических событий (этапов): инициация, вхождение, имплементация, рефлексия. Каждый логический этап (событие) состоит из аналитических событий. Это очень близко к понятию «факт хозяйственной жизни». В практике деятельности хозяйствующих субъектов очень часто употребляют такое понятие, как «факт хозяйственной жизни». Однако, для целей экономико-криминалистических исследований, в понятие аналитического события хозяйственной операции будем включать не только аналитические события этапа имплементации (непосредственного исполнения) операции (сделки, проекта), но и события этапов подготовки решения (инициация) и утверждения, исполнения принятых решений (вхождение) о проведении операции. То есть, экономический криминалист-исследователь рассматривает не только данные о фактах хозяйственной жизни на этапе проведения хоз.операции, но и на этапах подготовки сделки, принятия решения о сделке (операции) и оценки результатов ее проведения. Аналитические события этапа подготовки решения о сделке подчас более важны, чем факты хозяйственной жизни, отраженные в бухгалтерском учете и первичных документах, для решения задач экономико-криминалистической экспертизы - определение существа хоз.операции, установление участников и выявление у какого-либо участника экономических потерь от сделки, не обусловленных рыночными факторами.

Для традиционного анализа хозяйственной деятельности характерно исследование исключительно результатов проведенных хозяйственных операций и сделок. Причем, за определенный период времени (отчетный период) и суммарно, по всем транзакциям – так, как они отразились в остатках балансовых счетов бухгалтерского учета хозяйствующего субъекта. Между тем, методы отражения параметров текущих и проведенных хозяйственных операций в бухгалтерском учете не позволяют даже установить сделки и операции, корреспондирующиеся между собой по бизнес-процессу. Экономическая формула рыночной экономики «прибыль предпринимателя – есть вознаграждение рынка за принятый риск» отражается в бухгалтерском учете как простая арифметическая разница между доходами и расходами хозяйствующего субъекта. И, между прочим, бухгалтеры уверены, что так и обстоит на самом деле: источник прибыли - это доходы, за вычетом расходов. Однако, такой упрощенный подход в экономической криминалистике совершенно не применим.

На передний план выходит качественный анализ – на всех этапах проведения хозяйственной операции отслеживается ситуация по рискам и рыночным факторам. Выясняется: в рамках какого бизнес-процесса она проводится (то есть, устанавливаются корреспондирующиеся сделки и операции, но не по корреспонденции счетов бухгалтерского учета, а по логике бизнеса и по данным о бизнес-процессе). Имеет кардинальное значение - насколько рыночными (открытыми, прозрачными, публичными, свободными, справедливыми, основанными на взаимном учете интересов титульных сторон и прочих участников операции) были условия, заложенные при подготовке, согласовании, при выработке и принятии решений и на этапе проведения исследуемой сделки/операции.

Ситуация по рискам (**декомпозиция рисков**) важна для определения существа экономической деятельности. Существо операции и состав решаемых в ней задач важны для моделирования разумного поведения управляющих с точки зрения интересов управляемого ХС. Определение конфигурации (к**онфигурирование) интересов**, сопоставление действий управляющих с набором разумных и объективно возможных (доступных) мер и шагов, поиск признаков схем и номинальных сторон позволяют выявить присутствие нерыночных факторов. Количественный анализ отходит на второй план, его очередь наступает, когда уже все определения сделаны и необходимо получить стоимостную оценку экономических последствий.

В этой связи перечень видов объектов экономической криминалистической экспертизы выглядит намного шире, чем объекты анализа хозяйственной деятельности или финансового аудита: кроме данных бухучета (далее - «У»), юридических и первичных документов (далее – «Д») обязательно включаются фактографические данные (далее – «Ф») и общедоступные рыночные данные («Р»). Фактографические данные о деятельности ХС и об операциях/сделках – это любая экономическая информация на любых носителях (подтвержденная в качестве подлинной) о событиях, обстоятельствах и действиях управляющих хозяйствующего субъекта по подготовке, принятию решения, проведению и оценке хода и результатов хозяйственной операции.

В связи с необходимостью построения конфигурации интересов всех участников хоз.операции возникает вопрос: а что такое интерес ХС в хозяйственной операции?

**Интерес ХС в хозяйственной операции – это обусловленные объективными потребностями и (или) нормативно закрепленными правами либо целями деятельности хозяйствующего субъекта, задачи, которые данному субъекту необходимо решить в проводимой хозяйственной операции.**

Это формулировка интереса титульного, то есть прямо поименованного в сделке (в документах операции) хозяйствующего субъекта (как, правило, стороны в сделке). Однако, при построении конфигурации необходимо учитывать интересы также нетитульных участников, то есть лиц, чье имущественное состояние, финансовое положение, права и обязанности, положение на рынке, ситуация по рискам и т.д. зависели от проведения исследуемой хозяйственной операции, вне зависимости от того, были ли осведомлены эти лица о факте проведения хозяйственной операции (сделки), а также, имели ли возможность влиять на принятие решения о сделке и на ход ее проведения. Выявленная конфигурация фактически учтенных (решаемых) интересов в исследуемой хоз.операции соотносится с идеальной, построенной на основе парадигмы разделения труда рыночной экономики: *каждый участник рынка решает свой интерес путем удовлетворения интересов других*[[1]](#footnote-1). Любое отклонение от парадигмы означает ситуацию нарушения или конфликта интересов. И требует дальнейшего углубленного анализа.

С точки зрения права интерес, если его достижение не ущемляет права других участников хоз.деятельности является «законным». Если законный интерес удается трасформировать, «расшифровать» в нормах права на конкретные составляющие (условия, положения, требования), то появляются «субъективные права», закрепленные за отдельными лицами в законодательстве, например, Закон о защите прав потребителей. Но, покуда, эти составляющие не определены, законодатель просто упоминает о законном интересе (без расшифровки), который надо учитывать в определенных случаях в деятельности хозяйствующего субъекта. Например, в статье 71 ФЗ «Об акционерных обществах» указано, что *члены совета директоров, единоличный исполнительный орган общества (директор) при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно*. Аналогичная норма содержится в ст. 53 ГК РФ. В некоторых нормах права определена и категория добросовестности. Более точную квалификацию нарушенного интереса, его суть, критерии оценки определяют суды и экономические эксперты оказывают им в этом помощь. Разъяснения относительно содержания указанных критериев содержатся, в частности, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда от 30.07.2013 № 62 (Постановление Пленума № 62). Согласно пункту 2 Постановления *«недобросовестность действий (бездействия) руководителя считается доказанной, в частности, когда руководитель, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица*.»

Известно, что бизнес-процесс – это *последовательность технологических и организационных операций, закрепленных в управленческих решениях*[[2]](#footnote-2).

В основе бизнес-процесса - соединение вещественных (производственно-технических) и организационно-технологических факторов, позволяющих производить продукт, но мы это видим, как повторяющиеся последовательности хозяйственных операций, связанные с практикуемым данным ХС видом деятельности или задачей, которую необходимо решать ХС для достижения его интересов. Если суть хозяйственной операции определена правильно (по формулировке основного принятого риска), то существующий бизнес-процесс должен поддерживать данную операцию, уже с точки зрения сопутствующих рисков. Таким образом, **нас интересует только та часть бизнес-процесса, которая решает риски, то есть система управления бизнес-рисками. Это позволяет экономическому эксперту-криминалисту не погружаться глубоко в предметную область практикуемого вида хозяйственной деятельности исследуемого хозяйствующего субъекта, оставаясь строго в рамках своей экономической специальности.**

Для сочетания сделок и хоз.операций: возможны различные варианты: несколько сделок/одна операция; одна сделка/несколько операций - все зависит от последовательности логических событий. Например, если в рамках утвержденных общих условий обслуживания и тарифов, ХС производит продажу продукта неограниченному кругу лиц, то в интересах исследования будем считать все продажи аналитическими событиями одной хозяйственной операцией на этапе имплементации, которому предшествовал общий для всех продаж этап подготовки и принятия решений по условиям и тарифам обслуживания. Таким образом, мы имеем здесь множественность сделок продаж в рамках одной хозяйственной операции на этапе ее имплементации. Может быть и по-другому: когда в рамках одной сделки (например, договор банковского счета) совершается множество хозяйственных операций (исполнение платежных поручений).

**1.3. Чем отличаются исследования при производстве экономической криминалистической экспертизы от обычных экономических исследований?**

Есть различные виды классификаций экономических исследований деятельности (результатов деятельности) ХС, например, по предназначенности (адресности) потребителя информации. По масштабу: макроэкономические, микроэкономические. По инструментарию: экономико-математические, кибернетические (компьютерные модели, логические автоматы), вероятностные (статистические) и т.д.

На практике, в отношении имущества и результатов деятельности ХС наиболее распространены (т.е. имеются рыночные предложения услуг) следующие виды исследований и контрольных мероприятий по деятельности ХС: аудит, ревизия, инвентаризация.

Однако, результаты этих исследований метафизичны по своей сути, так как выявляют состояние объекта исследования на конкретный момент времени, как сложившийся по факту статус-кво (незыблемое положение) всех элементов и параметров его состояния.

Известны следующие виды экономических аудитов: финансовый (аудит финансовой отчетности) и инвестиционный (аудит состояния бизнеса, предприятия, инвестпроектов, включая строительные). В определенном смысле, аудит финансовой отчетности мог бы быть полезен для критического подхода экономико-криминалистического исследования, поскольку дает суждение о достоверности учета и отчетности организации, то есть, о соответствии аналитического учета ХС первичным документам по деятельности предприятия и о соответствии синтетического учета (отчетности) данным аналитического учета. Но, к сожалению, очень часто, такие суждения являются результатом искусственного сведения данных, поскольку положительное заключение о достоверности учета и отчетности входит в цену работы аудитора.

Несомненно, больший интерес представляют такие виды исследований, как инвестиционный аудит и инвентаризация. Инвестиционный аудит дает представление о соблюдении правил инвестирования (с точки зрения нормативов по рискам, например) и о целевом соответствии характера вложений и расходования средств в процессе финансировании объекта инвестирования. Инвентаризация – пожалуй, единственный пример не документального, а фактического контрольного мероприятия, который заключается в сличении данных учета и физического (фактического) состояния объектов учета по местам хранения. Документальная ревизия – контрольное мероприятие, проводимое, как правило, по заданию собственников ХС, отвечает на вопросы: о соответствии фактических расходов сметным назначениям; о соответствии расходов целям и задачам организации, о соответствии данных учета фактическому состоянию особо ценных объектов (деньги, ценные бумаги, движимое/недвижимое имущество). Строительный аудит имеет ценность для экономико-криминалистического исследования, если только при его проведении рассматриваются данные об экономических параметрах корреспондирующихся хозяйственных операций, например, расходных - по оплате материалов и строительно-монтажных работ во исполнение конкретного подрядного договора и т.п. То есть, если строительный аудит раскрывает существующие бизнес-процессы на предприятии.

Данные инвентаризаций, ревизий, аудиторских проверок о состоянии имущества и обязательств, как результата хозяйственной деятельности за отчетный период и результата проявления внешних (рыночных и нерыночных) факторов, на какой-то заданный момент времени или за ряд периодов, безусловно, имеет значение, как дополнительный источник информации для экономико-криминалистического исследования. Промышленный[[3]](#footnote-3) аудит может быть намного ценнее для экономического эксперта-криминалиста, если он отвечает на вопросы о состоянии компонент бизнес-процесса, а именно, о качестве и структуре его материально-технической и организационно-технологической составляющих. Таким образом, можно получить объективное свидетельство о существе практикуемых (фактически поддерживаемых бизнес-процессов) видах деятельности исследуемого ХС, а, следовательно, и о существе проводимых хозяйственных операций. Однако, промышленный аудит имеет применение, как правило, в реальных секторах экономики.

В разделении видов экономико-криминалистических исследований присутствует объектовая обусловленность: РФДУ, ФДУ, ДУ. Разделение объектов по источникам следующее: общерыночные данные (Р), фактографические (Ф), документальные (Д), и учетные (У) источники. Также присутствует разделение по основаниям (отношениям), результатом которых явилось проведение экономико- криминалистического исследования (судебная по АПК, ГПК, УПК; внесудебная, по запросу адвокатов и органов, осуществляющих ОРД; проводимая по заказу ХС, владельцев, кредиторов, гос.органов, третьих лиц для собственных целей и т.д.)

**1.4.** Вопрос. Где грань между, допустим, спором хозяйствующих субъектов по поводу надлежащего исполнения прав и обязанностей в хозяйственной сделке (судебная защита нарушенного права) и совершенным экономическим преступлением (криминалом)?

Криминалистика возникает при наличии оснований или серьезных подозрений считать, что наступившие отрицательные экономические последствия в результате проведенной хоз.операции у какого-либо из ее участников были обусловлены не рыночными факторами, а стали результатом целенаправленных действий (или воздействий) лиц, у которых был заведомый умысел на причинение вреда. В такой ситуации исполнители нацелены на сокрытие умысла и на придание правомерного вида своим действиям.

В чем **специфика криминалистического исследования:** экономический эксперт должен выйти, в конечном итоге, на оценку результата исследуемых хозяйственных операций, выраженной в сумме отрицательных экономических потерь (при их наличии) исследуемого хозяйствующего субъекта - как обусловленных, так и не обусловленных рыночными факторами - и выявить эти факторы, проведя качественный анализ.

**Главное отличие** в подходах экономической криминалистической экспертизы по сравнению с другими видами исследований  **- критический подход**. Исполнители склонны скрывать и искажать при отражении в учетах существо хозяйственных операций и деятельности, в случаях, если они осознают противоправность своих деяний. Например, когда проводимая операция (или ее отдельные параметры, условия) не соответствует интересам управляемого хозяйствующего субъекта или любых иных, нетитульных участников (кредиторов, миноритариев или государства) данной операции.

**Критический подход родил риск-ориентированный метод**, основанный на фундаментальных представлениях классиков экономической науки, включая Фрэнка Найта[[4]](#footnote-4), о сущности прибыли предпринимателя, как вознаграждения рынка за принятый риск. Этот подход предполагает определенную последовательность этапов исследований эксперта и конечное число итераций.

Сначала эксперт по данным из юридических, первичных учетных документов и информационного документооборота (делопроизводства) определяет декларируемый вид (тип) хозяйственной операции. Для каждого вида (типа) операции существует набор объективно принятых рисков, в которых можно выделить основные и сопутствующие. Например, операции по продаже партии товара с собственного склада. Основные рыночные риски: риск невозможности продать купленный товар (невостребованность, отсутствие интереса на рынке), потеря у отгружаемого товара надлежащих кондиций вследствие неправильного или долгого хранения, Сопутствующие: риски неоплаты (несвоевременной оплаты) товара покупателем, риски претензий от покупателя из-за потери качества товара, риски падения цены на отгружаемую продукцию, риски претензий покупателей из-за неисполнения обязательств продавца по фактической номенклатуре поставленных товаров при множественности артикулов, риск недостатка ликвидности для восполнения товарных остатков и т.д. и т.п.

Необходимо произвести *декомпозицию рисков*[[5]](#footnote-5) для каждой исследуемой хозяйственной операции. Декомпозиция рисков для каждой конкретной ситуации или этапа хозяйственной операции будем называть *ситуационной декомпозицией* рисков.

Что это такое?

Для учета, оценки и управления предпринимательскими рисками[[6]](#footnote-6) должны быть предусмотрены механизмы в существующих бизнес-процессах предприятия. И «следы» этого механизмы мы должны найти в данных о деятельности предприятия: в организационной структуре управления (квалификация и функции специалистов), в технологических порядках (действующие регламенты принятия решений, оценки ситуаций, учета текущих состояний/позиций, оценки результатов, расчета лимитов и нормативов, выбора контрагентов, определения параметров хоз.операций и т.д. и т.п.). Если основной и сопутствующие риски определены правильно, то по результатам их декомпозиции мы увидим, что в системе управления рисками (как части управления бизнес-процессом) им уделено, соответствующее их рангу, внимание. То есть, степень разработанности методов/способов и степень обеспеченности регламентной и нормативной корпоративной базой системы управления, именно, основных рисков будет наибольшей. Сопутствующие основному (дополнительные) риски, объективно присутствующие в исследуемой хоз.операции также должны быть учтены в системе учета и управления рисками предприятия. Выявить их фактическое присутствие поможет ситуационная декомпозиция.

Таким образом, декомпозиция рисков это качественное исследование данных о системе управления бизнесом предприятия (действовавших методов/способов принятия управленческих решений), которое отвечает на вопрос о соответствии фактически принятых рисков – декларируемым в исследуемой хозяйственной операции. Суть исследования состоит в сопоставлении объективно присущих декларируемым хозяйственным операциям (деятельности) рисков с данными о рисках, управление которыми фактически поддерживалось в системе управления бизнеса исследуемого хозяйствующего субъекта (при наличии убежденности в полноте собранных данных о системе управления бизнесом).

Если собранные данные о фактически принятых рисках ХС в исследуемой хозяйственной операции (на конкретном этапе или в ситуации) не соответствуют набору рисков, объективно присущих заявленным операциям и видам (целям) деятельности, то эксперт проводит обратное действие (рекомпозицию) – восстанавливает существо хозяйственной операции и экономического действия по данным о фактически принятых рисках из информации о системе управления бизнес-процессами исследуемого хозяйствующего субъекта. С этого момента исследование ведется параллельно: по линии заявленных хозяйственных операций и по линии фактически осуществленных. Моделируется разумное поведение управляющих. Сопоставляются решаемые задачи, интересы. Выявляются номиналы, бенефициары, титульные и нетитульные участники операций, признаки договорных схем, признаки рыночных и нерыночных факторов, и так далее. В конечном итоге выдается количественная оценка отрицательных экономических последствий, обусловленных нерыночными факторами (при их наличии).

**2. Роль заключения экономического эксперта в решении задач следствия при раскрытии экономических преступлений (ЭП)**.

**2.1**. Состав преступления.

Состав преступления – это система обязательных объективных и субъективных элементов и признаков, описанных в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК РФ, характеризующих конкретное деяние как преступление[[7]](#footnote-7).

Состав преступления называется именно «составом» потому, что состоит из составных частей, которые именуются элементами. В составе преступления четыре элемента. Элементами состава преступления являются:

1) объект преступления;

2) объективная сторона преступления;

3) субъект преступления;

4) субъективная сторона преступления.

По своему значению все элементы (признаки) состава преступления делятся на основные и дополнительные. Основные признаки состава преступления содержатся во всех без исключения составах, даже если они прямо не указаны в статье особенной части УК РФ. В таких случаях эти признаки описаны в общей части УК РФ. Дополнительные признаки состава преступления содержатся только в диспозициях норм особенной части УК РФ и приобретают своё значение для квалификации не всех, а только конкретно определённых преступлений.

Структура основных и дополнительных элементов (признаков) состава преступления следующая.

Объект преступления – это охраняемые уголовным законом социальные ценности, на которые посягает конкретное преступление. Основным признаком объекта выступают социальные ценности (общественные отношения, социальные блага и интересы). Дополнительным признаком объекта преступления является предмет преступления – то, в отношении чего совершается это преступление. Например, объектом преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ – кража, являются отношения собственности, предметом этого преступления является имущество, которое было похищено в результате совершения этого преступления.

Объективная сторона – это внешняя сторона общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным законом объект. Основным признаком объективной стороны преступления является общественно опасное деяние в форме действия или бездействия – оно всегда указывается в диспозиции Особенной части УК РФ и выражается в определённых формулировках, описывающих сущность преступления.

Дополнительными признаками объективной стороны преступления, которые могут быть указаны в статьях Особенной части УК РФ, являются:

а) преступные последствия совершения общественно опасного деяния.

б) причинная связь между общественно опасным деянием и наступившими преступными последствиями – она не описана в уголовном законе, однако её всегда необходимо устанавливать в процессе квалификации преступления, если оно повлекло наступление определённых последствий;

в) орудие совершения преступления; средства совершения преступления – то, что облегчает совершение преступления; способ совершения преступления – например, в ст. 159 УК РФ предусмотрены такие способы совершения мошенничества, как обман или злоупотребление доверием; время совершения преступления; место совершения преступления; обстановка совершения преступления.

Субъект преступления – это лицо, совершившее преступление. Обязательные признаки субъекта указаны в Общей части УК РФ[[8]](#footnote-8).

К ним относятся:

а) физическое лицо – уголовной ответственности не могут подлежать юридические лица, а только физические (человек);

б) вменяемость лица – то есть возможность лица во время совершения преступления полностью осознавать значимость своих действий и руководить ими;

в) возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности – по общему правилу он составляет 16 лет; в определённых случаях уголовная ответственность наступает с 14 лет.

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение лица к совершённому им деянию и наступившим в результате этого последствиям. Обязательным признаком субъективной стороны, свойственным всем составам преступления, является вина в форме умысла и неосторожности. Факультативные признаки субъективной стороны преступления:

а) мотив преступления – внутренние побуждения, которыми руководствовалось лицо при совершении преступления;

б) цель преступления – мысленный ориентир, предполагаемый результат, к достижению которого стремилось лицо в процессе совершения преступления;

в) эмоциональное состояние лица, совершившего преступление.

**2.2**. Экономический эксперт-криминалист, по роду своей специальности имеет дело с составом **экономического преступления** (*далее* – «**ЭП**»). Но мы не будем разбирать, например, кражи, или, даже, мошенничество, если эти преступления были совершены вне хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов и вне проведения ими хозяйственных операций (экономических действий).

В составе ЭП, согласно уголовного кодекса, могут присутствовать такие категории: заведомый умысел на безвозмездное противоправное завладение имуществом, прибылью, результатами работ/услуг (с целью обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц), на причинение вреда охраняемым законом экономическим интересам граждан, организаций и государства (с обращением экономических потерь в свою пользу или в пользу третьих лиц); обман[[9]](#footnote-9); злоупотребление доверием; стоимость похищенного имущества; искажение электронной и регистрационной информации; предоставление заведомо ложных документов и информации или умолчание об истинной информации; субъекты: управляющий, поверенный, пользователь, доставщик, должностное лицо, которому были вверены полномочия распорядителя, хранителя, представителя стороны по договору; реальный материальный ущерб или ущерб в виде упущенной выгоды; незаконная выгода имущественного характера (в виде освобождения от обязательный платы); совершение субъектом попыток скрыть свои действия; и так далее.

Для нас, из приведенного выше списка частей состава интересным будут, прежде всего, причинно-следственная связь между действием (бездействием) и отрицательными экономическими последствиями для потерпевших, использование искаженных (ложных) информации и документов, наличие причиненного вреда (ущерба) имуществу или интересам, наличие и состав лиц, в пользу которых были обращены ущербы и причиненный вред. Потому что это ближе всего к предмету труда экономических экспертов-криминалистов.

Законодатели, правоведы, правоприменители в отношении ЭП в своих квалификациях преступных деяний субъектов преступлений во главу угла ставят заведомый преступный умысел на завладение чужой собственностью или на причинение вреда чужому имуществу (интересам). Имеет значение, даже, когда он возник[[10]](#footnote-10)- непосредственно перед получением в свое распоряжение чужого имущества или после. Но перед экономическим экспертами-криминалистами прямо запрещено[[11]](#footnote-11)ставить вопросы, посвященные оценке деяний физических лиц, да это и объективно невозможно, так как предполагает, в конечном итоге, оценку психического состояния субъектов ЭП.

Поэтому экономические эксперты используют другие признаки наличия состава экономического преступления. Сугубо экономические.

Признаки следующие:

1) неподтвержденность (неоднозначность принадлежности) хозяйственной операции исследуемому ХС (например, не совпадают тексты одних и тех же договоров у разных сторон, какие-то юридические и первичные документы хоз.операции отражены в учете ХС, какие-то – нет, или они отражены в учете другого лица, которое, к тому же, не является стороной сделки);

2) отсутствие нормативной целесообразности (операция не соответствует целям деятельности ХС, или не способствует решению задач, определяемых в основополагающих документах, отсутствуют обосновывающие документы, оценки и расчеты, либо они ложные или имитирующие реальное обоснование);

3) несоответствие декларируемого (вытекающего из документов целеполагания) вида и существа предполагаемой к совершению операции, существу (виду), определяемого по набору рисков и задач, объективно присутствующих в данной операции (вытекающих из юридических и первичных документов) и существа хозяйственной операции (вида деятельности), определяемого по набору фактически принятых рисков (вытекающего из информации о построении и поддержании бизнес-процессов в части управления рыночными, операционными, контрагентскими и прочими рисками;

4) присутствие признаков использования договорных экономических и регулятивных схем[[12]](#footnote-12) (устанавливается по наличию внешнего центра принятия решения и контроля, участию номинальных сторон, отсутствию реального обоснования и т.д.)

Присутствие сразу всех признаков для того чтобы заподозрить криминальность совершенной хоз.операции или экономического действия – не обязательно. Достаточно, хотя бы, двух признаков из вышеперечисленных, чтобы говорить о перспективе дальнейших проверок и исследований. В любом случае, это – на усмотрение лица, инициирующего исследования.

Вообще говоря, выводов о присутствии признаков экономических преступлений эксперт, как правило, не делает, поскольку такую задачу ему никто не ставит и у него нет обязанности отвечать на такие вопросы по процессуальному законодательству. Экономического эксперта-криминалиста могут привлечь для исследования проверочных материалов (материалов оперативно-розыскной деятельности) с целью разъяснения отдельных вопросов в области экономики, финансов и бух.учета на этапе принятия решения о возбуждении уголовного дела. Это необходимо правоприменителю для оценки перспективы возбуждаемого уголовного дела. Также специалист помогает правоприменителю поставить вопросы для экономической экспертизы. Вот на этих этапах и бывает полезной оценка экспертом наличия экономических признаков ЭП. Исследуя их, он сможет ответить на вопросы, поставленные ему, как специалисту для разъяснения, на этапе проверки сообщений о преступлении и сможет помочь сформулировать вопросы для будущей судебной экономической экспертизы.

**2.3**. Итак, какую информацию, касающуюся объективной и субъективной стороны ЭП может выдать экономическая экспертиза в уголовном судопроизводстве?

**2.3.1.** Определение размера (суммы) и вида отрицательных экономических последствий (экономических потерь) в результате проведения хоз.операции. (*количественный анализ*)

Если в результате хоз.операции получен убыток (ущерб) это еще не значит что у него криминальные причины. Криминальные причины это следствие нерыночных факторов.

Рыночные факторы: проявление рыночного риска, группы рисков (ценовые, валютные, процентные, риски перпроизводства и тд) и, при этом, отрицательные потери, как правило, **распределяются, в виде выигрыша на весь рынок или на игроков рынка**, для которых этот выигрыш рыночный.

**2.3.2.** Определение размера экономических потерь, обусловленных нерыночными факторами. Нерыночные факторы:

- действия управляющих против интересов управляемого ХС;

- манипулирование рынком (картельный сговор индикативные транзакции)

- использование инсайдеровской информации;

- намеренное сокрытие любой рыночной информации от участников рынка, введение в заблуждение участников операции относительно информации о рынке и о партнере (цены и условия предложений, факты зависимости и контроля, факты искажения отчетов, реальные данные ресурсов запасов и емкости рынка и т.д.).

По большому счету «нерыночность» хозяйственной операции», а стало быть, и последствия ее проведения для всех участников проявляется в следующем:

- использование при принятии решения и при определении условий ее проведения *намеренно* искаженной информации о рынке, о существе хоз.операции или деятельности, о намерениях, об экономических состояниях и позициях; целенаправленное влияние на рынок; (группа признаков «**С**» - **скрытность**, сокрытие информации или скрытное воздействие на рынок и информацию)

- действия или деятельность какого-либо участника (в лице его управляющих) хоз.операции против его интересов или факт нарушения охраняемых законом интересов какого-либо нетитульного участника; (группа признаков «**К**» - **конфликт** интересов, ущерб или вред интересам, подчиненность интересов)

- отсутствие собственной воли в осуществляемых действиях или деятельности какого-либо участника хоз.операции; наличие внешнего центра принятия решений и контроля результатов (группа признаков «**П**» - **подчиненность** управленческая, информационная, организационная).

Исходя из этих признаков присутствия нерыночных факторов проведенных хоз. операций (скрытность, конфликт интересов, подчиненность) могут быть намечены дальнейшие шаги исследования и, в процессе экспертизы, установлены другие, более детальные обстоятельства проведения исследуемых хоз.операций и их последствий для участников.

Рассмотрим в разрезе групп некоторые признаки действия нерыночных факторов на примере, ранее приведенных на стр. 2 данной работы. Итак, последствия хоз.операции будут объективно обусловлены действием нерыночных факторов в следующих случаях:

- если сделка заключалась не на открытом рынке (или не на рыночных условиях); если оценки управляющих, (при их достаточной квалификации) на этапе обоснования операции были ложными или базировались на ложных данных (группа **С**);

- если рыночная ситуация была следствием манипулирования (картельного сговора, индикативных сделок, использования инсайда и тд) (группа **С**);

- если поведение управляющих при проведении операции было неразумным с точки зрения интересов управляемого хозяйствующего субъекта (при наличии набора доступных им альтернативных эффективных мер и шагов) (группа **К**);

- если миноритарным владельцам капитала компании не было обеспечено предусмотренное законом право участия в принятии решения по особо крупным сделкам компании или в которых имеется заинтересованность (группа **К**);

- если у какой-либо стороны операции (сделки) отсутствовала собственная воля на ее проведение (наличие внешнего центра принятия решения, статус номинальной стороны) (группа **П**);

- если присутствуют признаки использования договорных (регулятивных и экономических) схем (группа **С**);

- если какая-либо сторона сделки (операции) не сообщила или исказила данные о своих фактических намерениях в данной операции, которые отличались по существу и (или) объему информации по сравнению с данными, задекларированными в юридических и информационных документах, касающихся данной операции (группа **С**);

- если какая-либо сторона сделки (операции) не сообщила или исказила данные о своем фактическом имущественном положении, финансовом состоянии, перспективах продолжения деятельности, которые отличаются по существу и (или) объему информации по сравнению с данными, задекларированными в юридических и информационных документах, касающихся данной операции и состояния хозяйствующего субъекта, имеющихся в распоряжении сторон или опубликованных в открытых источниках (группа **С**).

**2.3.3.** Категории намеренности, осознанности в экономико-криминалистическом исследовании.

Однако, остается неразъясненным вопрос о «намеренном» сокрытии, искажении рыночной информации или о заведомо ложном обосновании, о принятии заведомо вредоносных решениях управляющих с точки зрения интересов управляемого ХС. Что здесь имеется ввиду? Разве это не исследование с оценкой психического состояния физических лиц?

Экономические эксперты-криминалисты не дают оценок действиям, а тем более виновности отдельных физических или должностных лиц. В отношении физических лиц, участвующих в хоз.операциях и в экономической деятельности при исследованиях используется институциональный подход[[13]](#footnote-13). Он выражается в том, что отдельное физическое лицо не рассматривается как таковое, в качестве участника операции. Для рассмотрения в экспертном исследовании берется вся группа лиц, которые имеют полномочия действовать от имени ХС и распоряжаться его имуществом и обязательствами. При этом не имеет значения степень широты полномочий должностного лица или область их фактического применения в деятельности ХС.

Достаточно, чтобы должностное лицо имело такие полномочия, хотя бы, в отношении какой-то части имущества или обязательств, или имело право принятия решений на риск ХС хотя бы по одному направлению деятельности, функции, участку работы, или имело право выдавать обязательные распоряжения хотя бы одному лицу, которое обладает вышеперечисленными свойствами. Всех этих лиц мы будем относить к категории (и институту) Управляющих[[14]](#footnote-14).

Как можно прийти к выводу о намеренности в действиях Управляющих? К выводу, допустим, о том, что Управляющие не могли не осознавать, что действуют против интересов управляемого ХС не исследуя, при этом, психоэмоциональные реакции и качества их личностей? Ответ: только с помощью математических методов, а именно, математической логики.

Если истинным является утверждение о том, что Управляющие обладали компетенцией и квалификацией, достаточной для решения задач в интересах управляемого ХС, если является истинным, что Управляющие не были ограничены в свободе своих действий для выбора наиболее эффективного решения, требованиями вышестоящих органов управления или надзора, если является истинным, что Управляющим была доступна открытая рыночная (не искаженная) информация, позволяющая наиболее эффективно решать задачи в интересах управляемого ХС (и более того, такая информация составляла повседневную обычную, профессиональную информационную среду, которая была неразрывно связано с их функциями) и, тем не менее, управляющие выбрали неэффективный (объективно невыгодный с точки зрения управляемого ХС) вариант решения по условиям хоз.операции, при котором, выгоды, доходы и результаты достались другому лицу, то такие действия управляющих объективно следует признать осознанными[[15]](#footnote-15). То есть целенаправленными, осмысленными при которых управляющие вполне отдавали себе отчет в своих действиях.

Но наиболее ярким свидетельством (окончательным доказательством) осознания управляющими вредоносного характера своих действий является факт использования договорной схемы, о котором будет сказано чуть позже.

**2.3.4.** Для определения размера потерь, обусловленных нерыночными факторами необходим как количественный, так и качественный анализ. В принципе, все криминалистическое исследование направлено на определение размера таких потерь. Это венец исследования, его главное предназначение. Но для того, чтобы прийти к такому результату экономико-криминалистическое исследование должно пройти определенную (логически обусловленную) последовательность этапов.

Таких этапов семь:

**1**) Проверка подтвержденности и принадлежности хозяйственной операции, а также исследование и на предмет наличия признаков необоснованности, неправомерности исследуемых хоз.операций.

Проверка на предмет принадлежности необходима в связи с тем, что возможны варианты, когда в документах по операции реквизиты хозяйствующего субъекта присутствуют в качестве стороны сделки, но в его учете документ и операция, допустим, отсутствуют, расчеты и поставка не отражены, также и документы о расчетах свидетельствуют о наличной форме их проведения, причем не из средств исследуемого хозяйствующего субъекта. Возможно, кто-то просто решил воспользоваться именем компании, но проводит операцию в собственных целях, за свой счет и риск. Также бывают ситуации, когда по договору оказания услуг привлекается внешняя аутсорсинговая компания, в нашем случае – юридическая фирма и дублирует функции какого-нибудь бэк-офисного подразделения, например, юридической службы предприятия. Возникает вопрос. В чьих интересах оплачиваются услуги и кто является потребителем таких услуг, если работа в рамках этого договора сводится к тому, что юрисконсульт вместо того, чтобы найти ответ на производственный вопрос в базе Консультант или Гарант, теперь просто звонит в юридическую фирму и формулирует запрос/задание ее исполнителям. То же касается и других задач, решаемых юридической службой предприятия: судебные дела, обжалование налоговых актов, разработка позиции в спорах и т.д. Здесь вполне может быть обоснован вывод о том, что потребителем таких услуг выступает не хозяйствующий субъект-заказчик, а его управляющие, в части специалистов юридической службы, которые за счет работодателя экономят свои трудозатраты и повышают уровень своей квалификации.

**2**) Декомпозиция (ре-композиция) рисков и определение существа проведенных хозяйственных операций.

**3**) Определение конфигурации интересов и установление сторон в хозяйственной операции, выявление номинальных сторон (отсутствие собственной воли на установление правоотношений в сделке), бенефициаров, выявление ситуаций конфликта интересов.

**4**) Установление признаков разумного или неразумного поведения управляющих ХС (с точки зрения интересов управляемого ХС) в исследуемой хоз.операции: исходя из существа операции определяются задачи, которые должны решать управляющие в этой операции для достижения интересов ХС.

Метод: моделирование разумного поведения управляющих, соотнесение с фактическими действиями, усилиями, шагами, мерами, соотнесение с их квалификацией и базой правил (ограничений) в которых они действовали.

Вот уже на этом этапе проявляется ситуация с рыночными или нерыночными факторами возможных последствий. Потому что некомпетентность, ошибки, недостаточная мотивированность и установленные ограничения – тоже рыночный (как правило, операционный) риск.

**5**). Выявление договорных схем и их квалификация (регулятивные, экономические).

Договорная **экономическая** схема - сделки (или действия в части одной сделки), которые были совершены управляющими для проведения хозяйственной операции, которая является результирующей по отношению ко всем операциям схемы, и которая изначально не планировалась управляющими и не была совершена (оформлена) как результирующая в соответствии с ее экономическим смыслом. Признаки схемы: участие хотя бы одной номинальной стороны, отсутствие нормативной целесообразности хотя бы для одного из участников, неразумное поведение управляющих.

**Квалифицирующий** (доказательный) признак наличия схемы - возможность определить результирующую хозяйственную операцию схемы в соответствии с ее экономическим смыслом. Задача, которую решают управляющие в экономической схеме – получение документов (юридических, бухгалтерских) которые служат основанием для движения денежных средств, имущественных прав, результатов работ/услуг, иных активов в направлении, заданном заказчиком схемы в соответствии с ее результирующим экономическим смыслом. В случае, если результирующая хозяйственная операция неправомерна – схема служит для придания правомерного вида, опосредованного ею движению активов.

Договорная **регулятивная** схема – любое количеств сделок, которые были совершены управляющими для обеспечения определенного, заданного заказчиком схемы, качества (состояния) аналитических (информационных) учетов и, подготавливаемой на их основе, синтетической отчетности хозяйствующего субъекта и (или) контролируемых показателей его деятельности с целью создания видимости выполнения нормативных требований регуляторов и (или) получения налоговой выгоды (право на вычет, зачет или возврат сумм налога). Признаки регулятивной схемы: участие в сделках хотя бы одной номинальной стороны, отсутствие нормативной целесообразности хотя бы для одного из участников, неразумное поведение управляющих.

**Квалифицирующий** (доказательный) признак наличия схемы - возможность определить регулируемый показатель (группу показателей) изменение значение которого явилось результатом договорной схемы. Задача, которую решают управляющие в регулятивной схеме – получение документов (юридических, бухгалтерских) которые служат основанием для отражения в учетах и отчетности фактов хозяйственной деятельности в виде, заданном заказчиком схемы без изменения экономического существа проводимых хозяйственных операций и направления движения денежных средств, имущественных прав, результатов работ/услуг, иных активов хозяйствующего субъекта.

**Присутствие схемы - яркое доказательство наличия субъективной стороны ЭП – заведомого умысла**. Это значит, что Управляющие волне осознают что действуют против интересов управляемого ХС или неправомерно в отношении какого-либо другого участника хоз.операции и поэтому пытаются скрыть фактическое (результирующее по отношению к операциям схемы) существо проводимой ими хоз.операции. Этап конструирования, разработки схемы исключает фактор случайности ее использования. Таким образом, мы имеем здесь математические доказательство осознания. Утверждение, что управляющие планировали, разрабатывали, оформляли и последовательно проводили договорную схему в бессознательном состоянии, т.е. не отдавая себе в этом отчета (причем, все одновременно) не может быть истинным.

Но речь здесь не идет о выводе эксперта об осознании конкретным физическим лицом вредоносного характера последствий своих действий. Речь идет об осознании Управляющими (как категории/института/группы лиц) вредоносного и (или) неправомерного характера своих действий и отрицательного характера их последствий для управляемого ХС и третьих лиц (государства, например), которое устанавливается экономических экспертом-криминалистом **без определения степени виновности или характера ответственности** каждого конкретного должностного лица.

Математическая (логическая) связь между фактом разработки, применения договорных схем и осознанием Управляющими вредоносного характера (неправомерности) результирующей хоз.операции вытекает из истинности утверждения о предназначении договорной схемы, заключающемся в сокрытии существа результирующей хоз.операции (экономического действия), а также истинности утверждения, что усилия (меры, шаги) по сокрытию кем-либо своих действий означают попытку уйти от ответственности за их последствия или, вообще, за сам факт их осуществления. То есть, мероприятия по разработке, оформлению и применению договорной схемы означают осознание Управляющими отрицательного характера своих действий (включая последствия) по проведению результирующей хозяйственной операции (экономического действия) данной схемы.

Проведение не одной сделки, а нескольких для получения результирующего действия (сделки, транзакции, операции), при условии неправомерности результирующей хоз.операции служит средством придания правомерного вида совершаемым действиям. То есть, это богатый источник для правовых оценок и квалификаций правоприменителя в части обмана, злоупотребления доверием, состава легализации и т.д. и т.п.

Иногда разработчики схем используют не только договоры в своих схемах, но и юридические действия (действия по регистрации прав, сделок и юр.лиц), а также иные экономические действия (бездействие). Например, управляющие двух ХС проводят сделку купли-продажи товара на условиях 100% предоплаты. Однако, предоплата производится в размере 50% цены договора, товар (в нарушение договора) передается, а задолженность остается непогашенной в течение 3 х лет при полном бездействии управляющих. Здесь результирующая операция схемы, состоящей из действия (сделки, платежа) и бездействия - безвозмездная передача (дарение) оставшейся части платежа за товар.

Искажение информации об имущественном положении, финансовом состоянии ХС, если оно было осуществлено при помощи договорной регулятивной схемы также не может не быть намеренным. Но здесь следует отдельно решать вопрос какую именно задачу ставили себе управляющие регулированием того или иного показателя своей деятельности.

**6**) Установление сторон, чьи интересы были нарушены, вследствие неразумного поведения ХС в исследуемых хоз.операциях. Определение видов и сумм отрицательных экономических последствий, обусловленных действием нерыночных факторов, явившихся результатом проведенных хоз.операций.

**7)** Определение наличия и состава лиц, в чью пользу могли быть обращены отрицательные экономические последствия от проведенных хоз.операций.

Здесь применяется: *качественный* анализ данных при установлении лиц, которые обладали информацией о готовящихся сделках, кто являлся заказчиком и бенефициаром схем, кто подготавливал, исполнял и сопровождал схемы и применяется, *количественный* (математический), например, – анализ контролируемых сумм в источниках финансирования расходов (АКСИФОР[[16]](#footnote-16)) на счетах целевых средств. Если контролируемая сумма использовалась просто как ликвидность (в составе общих оборотных средств ХС) для финансирования расходов по текущим операциям, то следует углубиться в качественный анализ на предмет определения возвратности расходов (по корреспонденции расходных и приходных сделок) или использовать данные о корреспондирующихся расходных сделках в цепи контрагентах по признаку предмета и (или) спецификаций договоров.

В ходе проведения вышеуказанных этапов исследования может быть установлена **причинно-следственная связь** между намеренными действиями Управляющих и экономическими потерями управляемого ХС, обусловленных нерыночными факторами. И в этом огромное отличие экспертных оценок и выводов от правовых оценок и квалификаций правоприменителей. Правоприменителю достаточно подтверждения что субъект ЭП был «спецсубъект», то есть, обладал надлежащими полномочиями чтобы распоряжаться имуществом или отдавать распоряжения. И если такой «спецсубъект», допустим, подписывает от имени своего предприятия Акт сдачи-приемки выполненных 100% работ с подрядчиком, при их фактической готовности в 75%, то правоприменитель вменяет такому лицу причинение ущерба в сумме 25% стоимости невыполненных работ. Между тем, причинно-следственная связь между проставлением подписи на документе и отрицательными экономическими последствиями для ХС совсем не очевидна. И уж тем более не очевидно, что эти отрицательные экономические потери были обращены в пользу третьих лиц или самого спецсубъекта. Если эта сделка была по своему экономическому существу строительным подрядом, то она регулируется положениями ГК о подрядах и поставках. В соответствии с этими положениями[[17]](#footnote-17) после подписания передаточного Акта взаимоотношения и ответственность подрядчика за надлежащее выполнение работ по договору не прекращается. И Заказчик может применить доступные ему меры для надлежащего завершения работ по договору.

Таким образом, для того, чтобы наступили отрицательные экономические последствия (ущерб имуществу, экономический вред, вред интересам) от учинения подписи на передаточном акте необходимо наличие еще ряда факторов: прекращение выполнения работ подрядчиком в связи подписанием акта, непринятие мер заказчиком по принуждению подрядчика для устранения недостатков или несоответствий работ условиям договора и т.д. и т.п. Так же как подпись руководителя на приказе «остановить работу» повлечет экономические последствия только если такой приказ будет исполняться, хотя бы, частью сотрудников. В противном случае – злоупотребление будет, превышение будет, действие против интересов будет, но не будет экономических последствий в виде ущерба или вреда. А, стало быть, не будет законченного экономического преступления.

**2.3.5**. Экономический эксперт-криминалист не просто проводит исследование, он обращается к правоприменителю с ходатайствами об истребовании объектов для исследования. И он указывает предполагаемые источники. Дело в том, что вывод об отсутствии каких-либо данных в материалах дела не означает отсутствие этих данных в принципе, вообще. Хотя, установление самого факта отсутствия некоторых данных может использоваться в оценке результатов исследования и в выводах эксперта (например, факт необоснованности проведенной хоз.операции). Для признания хозяйственной операции необоснованной необходимо доказательное подтверждение отсутствия этапа (технико-)экономического обоснования при принятии управляющими ХС решения о проведении операции. Доказательное подтверждение – это не только отсутствие данных и документов в ранге обоснования в материалах дела, но и закрепленные в показаниях сотрудников данные, свидетельствующие об отсутствии мероприятий, действий, работы по обоснованию исследуемой хоз.операции на этапе ее подготовки, как таковых.

**3. Источники объектов** для экономико-криминалистических экспертиз.

**3.1.** Данные о деятельности хоз.субъекта отражается в учетах.

Учет – система регистрации данных об имуществе и обязанностях (и их изменении), о деятельности ХС, а также система регистрации документов об установлении/изменении имущественных прав, обязанностей и по деятельности ХС, необходимость ведения которой и (или) форма/способы ведения предустановлены законодательными нормами, общепринятыми правилами или внутренними решениями ХС.

В эволюции учета можно выделить некоторые этапы:

- простая запись (приход-расход/вход-выход/постановка-снятие);

– двойная запись (кредит одного счета корреспондируется с дебетом другого счета – современный бухгалтерский учет);

– блоки записей, закрытые криптографическим шифрованием и связанные сингулярной математической последовательностью (блок-чейн).

Нетрудно заметить, что основное направление, по которому развивались средства и принципы учета – обеспечение защищенности данных, исключение возможности для искажения или коррекции ранее произведенных записей.

С точки зрения экономической криминалистики учеты следует разделять на: государственный/централизованный, обязательный официальный, необязательный официальный и неофициальный.

Государственный/централизованный учет – это система реестров, ведение которых, методы/способы и исполнительный орган, отвечающий за ведение реестра установлены государственными актами (например, реестр учета прав на объекты недвижимости, реестр владельцев автотранспортных средств и т.п)

Обязательный официальный (корпоративный) учет – этой учет, обязанность ведения которого и (или) принципы (методы, подходы) которого установлены государственными актами, лицензионными требованиями, правилами саморегулируемых организаций для отдельных видов и отраслей деятельности (например: бухгалтерский, налоговый, кадровый учеты; учет данных внутреннего контроля клиентских операций в банке; реестр учета прав на ценные бумаги, депозитарный/бэк-оффисный учет профучастника финансового рынка и т.п.).

Необязательный официальный (корпоративный) учет – это учет, обязанность ведения которого и (или) принципы (методы, подходы) которого, установлены внутренними корпоративными актами хозяйствующего субъекта (например – управленческий учет, учет внутреннего/внешнего документооборота и делопроизводства и т.п.) или установленный в силу условий действующего договора.

Неофициальный корпоративный учет – все виды рабочего, управленческого, временного, чернового (и т.д.) учета, в котором отражаются в той или иной форме данные, имеющие отношение к деятельности ХС, обязанность и формы/способы ведения которого никак не закреплены корпоративными актами и который ведется по устному распоряжению руководителя или по личной инициативе исполнителя.

**3.2.** Обязательные и необязательные учеты – плюсы и минусы их как источников объектов для экспертизы.

Обязательный (государственный/централизованный и корпоративный) учет интересен и полезен для экономико-криминалистического исследования тем, что, во-первых, он всегда имеется в наличии, методы и способы его формирования известны заранее и, следовательно, можно заранее иметь представление о структуре и объеме данных, возможных к приобщению в объекты исследования. Однако, в силу обязательной природы и в связи с тем, что корпоративный официальный учет составляет объект проверки многочисленных контрольных и надзорных служб его ведение может носить формальный характер. Очень часто его ведут только для избежания риска комплаенса – под страхом наказания за его отсутствие. Кроме того, способ интерпретации и представления аналитических событий в учете может быть продиктован репутационными задачами, решением налогового риска, необходимостью соблюдения нормативов и т.д. Все это, безусловно, понижает степень адекватности данных, отраженных в учете. Всех этих минусов лишен необязательный официальный корпоративный учет: он служит для внутреннего потребления и наиболее адекватно отражает состояние имущества, обязательств, а также аналитические данные о деятельности ХС. Но, методы и способы необязательного учета нормативами не предустановлены, в этой связи невозможно заранее оценить возможный объем и структуру данных, составляющих его содержание.

Существуют такие учеты, которые для частных ХС не регламентированы, но способы их ведения примерно одинаковы у всех ХС в силу схожести решаемых задач. Например, учет входящей и исходящей корреспонденции или учет внутреннего перемещения документов и т.п.

Неофициальный корпоративный учет представляет наибольший интерес для криминалиста, так как может содержать информацию, которую по каким-то причинам управляющие не захотели отражать в официальном учете и отчетности управляемого ХС. И эти причины, чаще всего, имеют криминальный характер, то есть, связаны с составом какого-либо ЭП. Одним из известнейших примеров неофициального корпоративного учета – это книга записей о поступлении и расходовании неучтенных наличных денежных средств, именуемая в просторечии «черная касса».

**3.3.** Вопрос. Как получить доступ к данным учетов? Как правило, данные официальных корпоративных учетов не подлежат обязательному раскрытию для всеобщего доступа и, поэтому не являются рыночной информацией. Обязательному раскрытию подлежат данные отчетности (подготовленной на основе учетов) некоторых видов ХС: публичные акционерные общества, профучастники финансового рынка, инвестиционные институты, кредитные организации и т.п. По синтетическим показателям отчетности, так же как по группировочным (оборотно-сальдовым) ведомостям отдельных счетов бух.учета эксперт может получить обобщенное представление, например, о практикуемых видах и масштабах деятельности ХС. Для получения аналитических и фактографических данных корпоративных учетов эксперт направляет ходатайство правоприменителю с указанием перечня необходимых материалов, предполагаемого владельца и его местонахождения.

Следует иметь ввиду, что в случае отсутствия ХС, или отсутствия у него учетов, или отсутствия в его учете отдельных документов по хозяйственной деятельности, необходимых для исследования, таковые можно истребовать у контрагента, если сделка или хоз.операция была двусторонней.

Неоценимую роль, как источника данных для экономической криминалистической экспертизы, играют, конечно, государственные и централизованные учеты.

В том числе:

- лицевые счета налогоплательщиков в ведении ФНС;

- база ГТД в ведении таможенных органов; базы Росфинмониторинга, Росалкоголя, Роспатента; Росприроднадзора, Росрыболовства и т.д.;

- реестры владельцев акций, которые ведут регистраторы акционерных обществ

- реестры зарегистрированных юридических лиц и субъектов предпринимательства, объектов имущественных прав, автотранспорта, и т.п.

- базы производителей контролируемых производств и продукции контролируемого обращения (драг.металлы, особо опасные материалы и производства и т.п.);

- базы и реестры, которые могут служить источником данных для подтверждения тех или иных аналитических событий хозяйственной деятельности ХС («Платон», «Моспарковки», базы ФМС и ФСБ с данными пограничного контроля, базы ФМС о регистрации иностранной раб.силы, базы застрахованных лиц ОМС и ОСАГО и т.д.)

Также очень важным источником данных является обязательный корпоративный официальный учет, держателем которого являются лицензированные и саморегулируемые организации: банки, брокеры, регистраторы, депозитарии (включая специализированные учеты данных о сомнительных операциях и идентификации клиента «Внутренний контроль»), СРО строительных и проектных организаций, СРО в области инженерных изысканий, пожарной безопасности, энергоаудита, арбитражных управляющих, рекламщиков, туроператоров, аудиторов, оценщиков и т.д.

Дело в том, что по правилам многих СРО они могут проводить фактические проверки состояния бизнес-процессов и уровня профессиональной подготовки кадров своих участников. Кроме того, СРО могут проводить проверки результатов деятельности и качества выполненных работ своих членов по жалобам/запросам их клиентов.

**3.4.** Источники данных для объектов исследования в разрезе классов «Ф», «Д», «У» и «Р».

**3.4.1.** Объекты класса «**У**» содержатся, прежде всего, конечно, в базе данных бухгалтерских проводок исследуемого ХС. Также источником объектов этого класса являются данные централизованных/государственных учетов, данные обязательных официальных корпоративных учетов, а также данные необязательного корпоративного учета, если только этот учет данных ведется в соответствии с утвержденным регламентом (положением об учетной политике) и в системе, позволяющей контролировать (исключать или фиксировать) какие-либо более поздние изменения в учетных данных. Наиболее полноценными учетами будут те, в регламентах которых предусмотрено внесение записей исключительно на основании определенного набора типовых (форм) документов и установлены права доступа (полномочия) конкретных лиц на внесение и изменение данных.

Что нас интересует в первую очередь из вышеперечисленных источников информации? Это, безусловно, экономическая (стоимостная или фактурная) информация о проведенных операциях. Или, если быть точнее, информация о стоимостных и натуральных показателях произошедших аналитических событий на этапах исполнения (имплементации) хозяйственных операций и экономических действий хозяйствующих субъектов. Далее, интересуют реквизиты и виды документов, на основании которых были сделаны записи. Это необходимо, чтобы осуществить поиск объектов класса «**Д**».

**3.4.2.** Данными об источниках объектов класса «**Д**» располагают учетные подразделения и архивные службы ХС, в обязанности которых входит обеспечение надлежащего хранения документов по текущей деятельности и в период установленных архивных сроков их хранения. Таким образом, источники объектов «**Д**» - это **места хранения** совокупности (массивов) документов, на основании которых велись обязательные официальные корпоративные учеты (в первую очередь бухгалтерский), необязательные официальные корпоративные (при наличии регламента и форм первичных документов), а также государственные / централизованные, в случае, если их регламентами предусматривается хранение документов, послуживших основанием для внесения записей в реестры в каком-либо читаемом виде (бумажные световые копии, электронные файлы, сканы и т.п.).

Что касается информации в системах документооборота и делопроизводства, то она, в основном, служит как вспомогательное средство для отыскания данных о полученных/переданных юридических и первичных бухгалтерских документах, которые были отражены в системах официального учета, но которые отсутствуют по каким-либо причинам в местах хранения.

**3.4.3.** Источники объектов класса «**Ф**».

Сюда следует отнести места дислокации служб и подразделений ХС (и их архивы), в ведении которых находились необязательные официальные корпоративные учеты, в отношении которых не был установлен регламент или формы первичных документов-оснований, а также все неофициальные (не предусмотренные корпоративными нормативными актами) учеты и массивы документов.

Неофициальный учет, как правило, ведется непосредственно самим работником и используется им как рабочий инструмент для осуществления своих функциональных/должностных обязанностей. В эту группу источников попадают все должностные лица, специалисты и службы исследуемого ХС (а также специалисты его контрагентов), которые принимали непосредственное участие или осуществляли руководящее и контролирующее воздействие на исполнителей фактически проведенных хоз.операций исследуемого ХС. Документы и регистры неофициального учета, как правило, не сдаются в официальные архивы ХС, могут не передаваться правопреемнику по функции, например при увольнении работника. Отыскание их для приобщения к материалам дела в качестве объектов исследования возможно только по показаниям самих работников, непосредственно занимавшихся таким учетом. В отдельных случаях некоторые фрагменты неофициального учета могут находиться в личном домашнем хранении лица, осуществлявшего учет. Чаще всего приходится довольствоваться их рассказом о факте такого учета и о содержании отдельных записей и документов.

Большое значение имеет регистрация переписки и сами документы (данные) переписки между управляющими, между подразделениями, службами и внешними лицами по отношению к исследуемому ХС. Во внутреннем и внешнем документообороте, за рамками обязательного учета и официального оборота юридических / первичных документов содержится, как правило, максимальный объем информации класса «**Ф**». В эту группу входят докладные, служебные, рабочие записки, описания бизнес-проектов, бизнес-планы, презентации проектов и продуктов, черновики, наброски схем, протоколы совещаний специалистов, объяснения, разъяснения, обоснования, оценки, прогнозы, анализ состояний/тенденций и все другие неунифицированные документы (данные), содержащие экономическую информацию по всем этапам проведения хозяйственных операций: подготовка, принятие решения, имплементации и рефлексия.

Очень интересна электронная переписка (переписка через аккаунты электронной почты), так как она содержит одновременно и регистрационную часть (хронология приема-передачи отправлений) и содержательную - в виде приложенных тестовых, графических и прочих файлов. Источник таких объектов – облачные и корпоративные почтовые сервера.

На некоторых предприятиях весьма развита система «бегунков» или «опросных листов», при которой основа для принятия какого-либо решения (например, освобождение от материальной ответственности увольняемого сотрудника или получение экспертного мнения специалистов о выгодности параметров будущей сделки) получается путем сбора отметок (мнений) служб и специалистов на одном документе по определенному вопросу. Источниками таких документов могут быть службы и подразделения, призванные обобщать полученную информацию и готовить варианты решений для утверждения руководством ХС. При этом следует учитывать, что, например, такой неунифицированный документ, как «Протокол совещания специалистов», вполне мог быть также «бегунком», в том смысле, что совместного присутствия и обсуждения специалистами вопросов повестки заседания фактически не происходило, а проект решения в виде протокола передавался из подразделения в подразделения для визирования. То же самое можно сказать о решениях различных внутриведомственных и внутрикорпоративных комиссий.

**3.4.4.** Источники объектов класса «**Р**».

Источниками общедоступной рыночной информации являются профессиональные и непрофессиональные производители контента сетей, сайтов, форумов, баз данных, справочников, рейтингов, обзоров и отчетов о рынке, других носителей информации, в которых содержится экономическая информация о состояниях рыночных показателей, о предложениях покупателей и продавцов, о массивах совершенных сделках, об экономическом положении тех или иных хозяйствующих субъектов.

Профессиональные производители (поставщики) рыночной информации это компании, для которых производство такой информации является видом доходной деятельности, бизнесом. Например, маркетинговые, аналитические, рейтинговые агентства,

Непрофессиональные поставщики рыночной информации это компании, для которых доходная деятельность состоит в предоставлении различного рода услуг участникам рынка посреднического (организаторы торговли), хранительско-депозитарного (регистрационного), юридического, бухгалтерского, аутсорсингового характера и в процессе выполнения таких услуг/работ они предоставляют неограниченному кругу лиц (иногда за плату) доступ к накопившейся у них рыночной информации или публикуют ее.

Вообще говоря, рыночная информация в свободном доступе это не только бесплатная информация, это также и информация, которая может быть получена за разумную плату любым желающим **без ограничений по признаку членства в какой-либо профессиональной организации или обладания каким-либо специальным статусом.**

Наиболее простой способ получения текущей рыночной информации, например, о ценовых характеристиках товаров и услуг – запрос продавцу (изготовителю или дистрибьютору) определенного товара, направленный от имени потенциального покупателя с просьбой предоставить коммерческое предложение на поставку этого товара.

Также представляют интерес ресурсы организаторов торговли и профессиональных (информационных) посредников: площадки и платформы для тендеров и аукционов, агрегаторы рыночных заявок и предложений, биржи, дилеры (маркет-мейкеры), брокеры и т.д.

**3.4.5.** Следует иметь ввиду, что экономическому эксперту-криминалисту запрещено самостоятельно добывать объекты для исследования, проводимого в рамках уголовного судопроизводства. Исключение составляют объекты класса «**Р**». В отношении всех прочих объектов эксперт направляет правоприменителю ходатайство с описанием необходимых (недостающих) объектов для проведения полноценного и всестороннего исследования с указанием (по возможности) их наиболее вероятных источников.

**4. Особенности и виды экономических экспертиз исходя из состава объектов исследований** (РФДУ, ФДУ,ДУ). Вопросы, разрешаемые в различных видах экономических экспертиз.

**4.1. Судебно-бухгалтерская экспертиза** отвечает на вопросы:

- об отражении тех или иных фактов хозяйственной жизни (о принадлежности и подтвержденности хоз.операции);

- о нарушении правил бухгалтерского (налогового) учета и требований основополагающих документов по деятельности предприятия;

- о движении стоимостей (денежных средств, имущественных прав, фин.активов, выполненных работ, услуг, товаров по счетам и в системах учета прав);

- об источниках финансирования тех или иных расходов (в какой доле сумма входящего актива (ликвидности) у первого получателя послужила источником финансирования расходов последнего получателя в заданной цепи контрагентов);

- о фактических затратах и результатах реализации (выбытия) тех или иных инвестпроектов, продуктов, имущественных прав, фин.активов и проч.;

- о начислениях и состоянии расчетов с государством, контрагентами и персоналом по обязательствам в силу закона, судебного акта или договора;

- иные вопросы по анализу учета и отчетности (коэффициенты и соотношения по балансу, факторы формирования остатков бухгалтерских счетов, динамика показателей и т.д. и т.п.).

Судебно-налоговая экспертиза имеет аналогичный состав вопросов, но проводится по данным налогового учета налогоплательщика.

**4.2. Судебная оценочная** экспертиза отвечает на вопросы

- об оценке рыночной стоимости объектов имущественных прав, ценных бумаг, бизнеса, обязательств, работ, услуг.

- об обоснованности заключения о рыночной стоимости объекта оценки, ранее выданного оценщиком;

- о факторах, которые оказали (или не оказали) существенное воздействие на оценку рыночной стоимости объекта оценки.

Оценочная экспертиза помогает определить сумму имущественного (материального) ущерба при сопоставлении стоимости имущества, в отношении которого произошло выбытие и стоимости полученного возмещения путем оценки (расчета) стоимостей обмениваемых активов.

В практике официального учета и отчетности ХС используется также понятие *справедливой стоимости*[[18]](#footnote-18). Справедливая стоимость – это цена, которая может быть получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении обычной операции на основном (или наиболее выгодном) рынке на дату оценки в текущих рыночных условиях (цена выхода) независимо от того, является ли такая цена непосредственно наблюдаемой или рассчитывается с использованием другого метода оценки. В числе методов оценки используются рыночный (использование цен на идентичные и подобные активы), затратный, доходный.

Нетрудно заметить, что методы определения справедливой цены очень схожи с подходами и стандартами оценочной деятельности, закрепленными в Федеральном Законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»[[19]](#footnote-19) и в Федеральных стандартах оценки. Разница исключительно в использовании результатов оценки и статуса деятельности по оценке стоимости объектов. Если деятельность осуществляется профессионально (оценка производится на основе договора об оценк, за плату), а потребителями выступают лица, заинтересованные в результатах оценки, как в основаниях для установления ценовых условий совершаемых сделок, то такая оценочная деятельность регулируется Федеральным законом 135-ФЗ. Если оценка стоимости, как справедливой, производится профессиональным бухгалтером для целей составления отчетности по определенным стандартам или в определенных форматах для целей внутреннего потребления менеджментом и акционерами и не используется третьими лицами в качестве основания для установления ценовых условий в сделках, то такая деятельность не регулируется законом об оценке. То есть, такая деятельность может осуществляться лицом, не имеющим обязательного членства в саморегулируемой организации оценщиков и в отсутствие полиса страхования ответственности. По большому счету, внешний наблюдатель и не видит результатов оценок бухгалтера по отдельным активам и обязательствам, на суд общественности представляется итоговый документ – бухгалтерский отчет (баланс), в котором результаты оценки справедливой стоимости отдельных активов представлены в агрегированном виде в составе синтетических показателей.

Возникает вопрос. Как следует трактовать деятельность по оценке стоимости при производстве судебной экспертизы – как профессиональную оценочную деятельность или как бухгалтерское суждение для внутреннего использования, то есть, как получение промежуточных данных для дальнейшего обоснования общих выводов по результатам исследования?

Полагаем, ответ на этот вопрос зависит от конкретной формулировки вопроса правоприменителя, поставленного перед судебной экспертизой. Если правоприменитель ставит перед экспертом прямой вопрос об определении стоимости (цены) товара, работы, услуги, имущественного права и прочих объектов оценки и, при этом, эксперт выполняет исследование в раках возмездного договора, то, безусловно, такая работа эксперта должна регулироваться Федеральным законом об оценочной деятельности. Но, если эксперту не ставится прямой вопрос об определении стоимости объекта оценки, а оценка стоимости производится экспертом в результате самостоятельного выбора методов (методик)[[20]](#footnote-20) исследования для ответа, допустим, на вопрос об определении размера отрицательных экономических последствий, то такое исследование не будет иметь признаков действий, регулируемых законом об оценочной деятельности.

**4.3. Судебно-экономическая экспертиза** отвечает, кроме вышеперечисленных, на следующие вопросы:

- о правомерности проведенной хоз.операции и действий управляющих в широком определении (соответствие нормативно-правовым и корпоративным актам, уставным документам, требованиям регуляторов и вышестоящих уровней управления, стандартам саморегулируемых организаций, обычаям делового оборота, общеупотребимой практике хозяйствующих субъектов, этическим правилам предпринимательского сообщества и т.д.)

- о составе лиц, чьи интересы затрагиваются или чье имущественное положение зависело от проведения (от результатов) той или иной хозяйственной операции;

- об обоснованности проведенной хоз.операции;

- о разумности действий управляющих с точки зрения интересов управвляемого субъекта;

- о наличии признаков договорных схем;

- об экономических последствиях проведенных хоз.операций и действий управляющих для участников сделок и операций;

- о наличии, видах и размерах отрицательных экономических последствий проведенных хоз.операций (действий управляющих) для каких-либо лиц, не обусловленных рыночными факторами;

- о наличии и составе лиц, в чью пользу могли быть обращены отрицательные экономические последствия проведенных хоз.операций и неразумных действий управляющих.

Выводы судебного экономического эксперта подлежат правовой оценке правоприменителем.

**5. Дифферент экономических квалификаций и правовых оценок**. Как правильно читать заключения экономического эксперта.

Ограничения экспертам. Управляющие. Не давать оценки действиям конкретных должностных лиц.

**5.1. Правомерность.** При оценке действий хозяйствующих субъектов в лице их управляющих экономические эксперты определяют правомерность как, безусловно, более широкую категорию, чем простое соответствие действий (деятельности) положениям законодательных норм, то есть праву. Правомерность для экономических экспертов это, установленное в результате исследования документов и информации по деятельности хозяйствующих субъектов, соответствие действий хозяйствующих субъектов в лице их управляющих общепринятым правилам: праву, обычной деловой практике (обычаям делового оборота) и этике, указаниям, ограничениям, поручениям (волеизъявлению) вышестоящих органов управления, требованиям локальных (корпоративных), ведомственных и отраслевых нормативных актов, актов регуляторов и саморегулируемых организаций.

Как правило, эксперты всегда указывают в своих выводах - нарушения каких, именно, правил (общепринятых норм) послужили основанием для квалификации экономическими экспертами тех или иных действий или операций управляющих, как неправомерных.

Правоведы (правоприменители) прежде чем переносить в свои квалификации оценки правомерности/неправомерности чьих-либо действий, выданные экономическими экспертами, должны, безусловно, провести некую работу по установлению причинно-следственных связей между фактами нарушения общепринятых норм, установленными экономическими экспертами в своем исследовании с наступившими правовыми последствиями по базе действующего законодательства и оценить результат с точки зрения согласованности его с другими материалами дела.

**5.2. Осознание.** Выводы экономических экспертов об осознании управляющими тех или иных последствий и (или) характера (целей) своих действий не есть результат анализа психических свойств, явлений психики конкретного человека, анализа бессознательных мотивов его поведения и так далее. Вывод экономических экспертов об осознании управляющими каких-либо обстоятельств, характера или последствий своих действий зиждется на оценке вероятности осведомленности должностных лиц органов управления хозяйствующего субъекта в том, что является предметом их повседневной деятельности: фактические и нормативные функциональные обязанности; требования к квалификации их должности; знание законодательной базы и содержания основополагающих документов, регулирующих деятельность хозяйствующих субъектов и (или) органов управления, в штате которых управляющие состоят; информация по текущей деятельности, отнесенной к ведению данного органа управления (решаемые задачи, риски, планы, перспективы и т.д.). Анализируется не когнитивная способность конкретного человека, а информационная среда должностных лиц органа управления (безотносительно личностей) в которой управляющие находятся и вынуждены действовать, то есть, совершать действия с имуществом, правами и обязательствами (или имеющие последствия для состояния имущества, прав и обязательств) управляемого хозяйствующего субъекта и решать, при совершении таких действий, задачи в интересах управляемого хозяйствующего субъекта.

В этой связи, экономические эксперты обычно употребляют здесь оценки вида «*не мог не осознавать*», или «*не мог не знать*», или «*не мог быть не осведомлен*», что, по сути, выражает одно и то же обстоятельство: вероятность того, что управляющие не имели возможности и (или) избежали необходимости ознакомиться с какими-либо данными, объективно составляющими информационную среду их деятельности – фактически равна нулю.

Правоприменитель использует оценку осознания (осведомленности) управляющими характера своих действий и их последствий, выданную экономическими экспертами, для оценки и выводов об осознании преступного характера своих деяний и приносимого вреда потерпевшему обвиняемым (подозреваемым) исключительно как изначальные, стартовые, вводные данные о субъективной стороне экономического преступления. Окончательная оценка, безусловно, может быть выдана только по результатам анализа психологического портрета конкретной личности, установления мотивов, проведения судебно-психиатрических экспертиз (при наличии показаний) и так далее, с оценкой всех полученных результатов на предмет их согласованности со всеми имеющимися материалами дела.

**5.3. Ущерб и убытки**. Здесь также есть различия в квалификациях правоведов и экономистов, которые следует учитывать пользователям заключений экономических экспертов.

Начнем с того, что существует такая точка зрения: «*Ущерб». «- синоним вреда. Различают ущерб, причиненный имуществу (имущественный ущерб), и личности (повреждение здоровья, моральный вред). Денежное выражение ущерба является убытком*». (Большой юридический словарь). Экономические эксперты используют (и вправе это делать) несколько иную классификацию отрицательных экономических последствий, которые могут возникнуть вследствие проведения хозяйственных операций и экономических действий, не отвечающих интересам и целям деятельности хозяйствующего субъекта или проведенных в результате неразумных (необоснованных) и неосторожных (с повышенным риском) решений управляющих.

Важно понимать следующее. В словаре правоведы использовали чисто экономический термин «убытки». Но убытки - это расчетная величина: результат превышения расходов предприятия над доходами (см. Большой экономический словарь. Борисов А.Б., М. Книжный мир, 2003г. стр. 895). Подводится этот результат в бухгалтерском учете предприятия на счете прибылей и убытков и строго по окончании отчетного периода. Отражение прибыли/убытков для каждой хозяйственной операции правилами не предусмотрено. Это возможно только для операций реализации, между тем как большинство операций, приводящих к ущербу, то есть к безвозмездному выбытию (к выбытию с предоставлением неравноценного возмещения) имущества и денежных средств хозяйствующего субъекта по своей экономической сути не являются операциями реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав.

Дело в том, что отражение результатов расхода (выбытия) как «ущерб» не предусмотрено правилами бухгалтерского учета и отчетности. Никто не финансирует и не отражает расходы сразу как «ущербы».

Квалифицировать расходную операцию, как неоправданную, нецелесообразную, неправомерную, неразумную, с повышенным риском и так далее невозможно в момент осуществления такой операции. Как правило, в бухгалтерском учете такой расход отражается по дебету счета должника, приобретенного имущественного права или финансового актива. И только по прошествии определенного времени, когда обнаруживаются обстоятельства, которые позволяют квалифицировать эту операцию негативными терминами из вышеперечисленного списка, бухгалтер готовит решение руководителя о списании остаточной стоимости актива (за вычетом ликвидационной стоимости, которая оказалась ниже учетной цены) или суммы безнадежной дебиторской задолженности, нереальной ко взысканию с должника или виновного лица (если совершено преступление, например мошенничество), на результаты хозяйственной деятельность, то есть в убытки. Но только по прошествии трех лет – срок истечения исковой давности.

Но если существует обязанное лицо по возмещению вреда, которое было, допустим, определено в уголовном судопроизводстве в рамках гражданского иска по возмещению вреда, причиненного совершенным уголовным преступлением, то дебет (долг) в бухгалтерском учете переносится на него. И «ущербы», как убытки вообще не будут начислены, пока идет исполнение долга.

По этой причине, кстати, для определения ущерба от совершенного преступления **неприменимы** данные бухгалтерского учета организации, например, счет прибылей и убытков. Потому что данные об убытке от «ущерба» туда могут попасть не ранее чем через три года после обнаружения последствий и только в случае отсутствия (несостоятельности) должника и только по решению руководителя организации (см. п. 11 ПБУ 10/99).

Безусловно, экономический эксперт не может давать оценку «ущерба, причиненного преступным деянием», которую должен давать правоприменитель, так как это объективная часть состава преступления и является правовой категорией. Экономист дает оценку (расчет) экономических потерь, включая ущерб, в своем собственном, экономическом определении, основываясь на своих методах и терминологии, которая должна быть раскрыта в Экспертном заключении.

Для того, чтобы экономическая категория ущерба, размер которого определили экономические эксперты на основании своих методов стала правовой категорией и получила оценку правоприменителя как объективной части состава преступления, он (правоприменитель – следователь, суд и т.д.) должен, соотнести выводы экономического эксперта со всеми доказательствами по делу, оценить все в совокупности и т.д., то есть, осуществить все необходимые действия для решения вопроса о величине ущерба уже как правовой категории.

**5.4. Установление факта использования договорной схемы** и участие в сделках номинальных сторон.

Установление экономическим экспертом факта использования ХС для проведения хозяйственной операции договорной экономической или регулятивной схемы не есть признание каких либо сделок мнимыми, притворными, недействительными. У экономического эксперта нет задачи отменять какие-либо сделки, применять последствия (возврат в первоначальное положение и тд) и восстанавливать, таким образом, чье-то нарушенное право. Напротив, эксперт исходит из того, что сделки схемы исполнялись и оплачивались, то есть, были действительными, иначе схема не могла бы быть реализована.

Квалификация экспертом участника сделки в договорной схеме в качестве номинальной стороны не есть квалификация организации, как лжепредприятия (фиктивного предприятия, «однодневки», «помойки» и тд). Это, всего лишь, результат выявления и оценки некоторых признаков[[21]](#footnote-21):

- отсутствия собственной воли на установление прав и обязанностей в сделке (внешний центр принятия решения), (вместо ТЭО и планирования параметров/нормативов – графическая схема)

- отсутствие факторов бизнеса и (или) системы управления рисками для вида деятельности, в рамках которого декларируется заключение данной сделки.

При этом, допустимо, что в других сделках ХС выступает как самостоятельная сторона с факторами бизнеса и адекватной системой управления рисками. Поэтому признание ХС номинальной стороной в конкретной сделке не есть оценка какого-либо качества или статуса ХС, как организации, в целом.

**5.5.** В юридической литературе и в законодательных нормах гражданского права также встречается термин «недобросовестность», при этом единого определения этого термина не существует. Экономические эксперты не используют эту дефиницию, поскольку она относится, прежде всего, к конкретным физическим лицам и характеризует (если подытожить весь контекст) намеренное, скрытное, вредоносное действие лица против интересов другого лица, которое доверило недобросовестному лицу свое имущество, полномочия, права или защиту интересов. То есть, это ближе всего к заведомому умыслу на причинение вреда, квалифицируемому в уголовном судопроизводстве. Еще раз повторимся: экономическим экспертам в своих выводах запрещено давать оценку действиям конкретных физических (должностных) лиц.

Также встречается термин «разумность». Это явление выражается, как правило, в обыкновенных, то есть чаще всего производимых, наиболее распространенных, стереотипных действиях иных управляющих в схожей ситуации. В методологии, используемой экономическими экспертами используется термин «разумное поведение хозяйствующего субъекта»[[22]](#footnote-22). И используется этот термин при формулировании вывода о соответствии фактических усилий, мер, шагов управляющих набору необходимых (но, не обязательно достаточных) усилий, необходимых для реализации стоящих перед хозяйствующим субъектом задач в проводимой хозяйственной операции. Набор таких усилий, мер и шагов получается экспертами в ходе моделирования разумного поведения хозяйствующего субъекта применительно к конкретной видовой, событийной, временной, ресурсной и т.д. ситуации.

**6. Эволюция методологии** экономико-криминалистической экспертизы.

В период, предшествующий рыночной экономики России, то есть в эпоху централизованного государственного планирования и снабжения в сфере хозяйственной деятельности отсутствовала свобода установления договорных отношений, отсутствовал торг в ценообразовании и вообще институты рыночной инфраструктуры. Государство принимало целиком на себя все риски хозяйственной деятельности, расчетов и кредитования, финансирования новых проектов и производств, реализации произведенной продукции, работ, услуг.

В этой связи видовое многообразие экономических преступлений, в которых могли бы участвовать хозяйствующие субъекты, было неимоверно сужено. Существовала сфера теневой экономики: «цеховики», спекулянты, фарцовщики, но, поскольку эти субъекты не вели официального учета и отчетности, они выпадали из поля зрения официальных методов экономических исследований, используемых при раскрытии экономических преступлений. Само занятие торговой или производственной деятельностью вне государства, вне плановых решений и заданий, и не по государственным ценам/расценкам считалось преступлением и для его раскрытия нужно было только доказать сам факт ведения таковой.

В отсутствие интересов частных хозяйствующих субъектов, при наличии единого государственного интереса, как единого собственника всех капиталов и производственных мощностей, в отсутствие права принятия решения по параметрам хозяйственных операций и выбору контрагентов вся свобода криминальных действий лиц, которые имели полномочия действовать от имени государственных хозяйствующих субъектов и которым было вверено распоряжение/хранение государственного имущества ограничивалась растратой и хищением. А вместо регулятивных схем практиковались так называемые «приписки», при помощи которых выходили на нужный уровень показателей отчетности и получали премии за выполнении плановых заданий, например, по прибыли. То есть имело значение не сама прибыль, а достижения ее некоего численного значения, установленного государственным плановым заданием.

Это, как если бы, все существующие в природе экономических отношений риски заменили на один риск комплаенса: соблюдай правила, законы, инструкции вышестоящих государственных органов и твое предприятие получит прибыль, а ты - премию. То есть, единственный риск, которые принимают субъекты – риск соответствия закону, плану и актам вышестоящих органов управления.

Виды отрицательных экономических последствий ограничивались, в основном, прямым материальным ущербом вследствие растраты, присвоения, хищения.

В такой системе централизованных экономических отношений для экономико-криминалистических исследования были доступны объекты исключительно относящиеся к логическому этапу имплементации хозяйственных операций, то есть данные об исполняемых хозяйственных операциях и их результатах. Поскольку этапы инициации и вхождения в хозяйственные операции осуществлялись вышестоящими государственными органами управления экономикой. Даже этап рефлексии был вынесен на вышестоящий уровень и для хозяйствующего субъекта он проявлялся в соотнесении плановых заданий с фактическими данными по стандартному набору показателей плановых и отчетных форм документов. Рефлексия по поводу качества самих плановых заданий была вынесена на один из самых верхних уровней управления.

В этой связи, пока товарно-материальные и денежные ценности в учете социалистического хозяйствующего субъекта двигались по своим обособленным регистрам (сч. «Касса», «Расчетный счет», «Товарные запасы», «Готовая продукция» и т.д.) их исчезновение или «недостача» легко обнаруживалась путем инвентаризации, то есть сличения учетных данных с фактом. Субъектами таких преступлений становились должностные и материально-ответственные лица, которым были вверены соответствующие ценности. Как только ценности поступали в производство и списывались со счетов запасов на счета незавершенного производства наступал черед мелких расхитителей социалистической собственности, которые имели доступ к производственному процессу (например, «несуны»). Здесь методы инвентаризации не работали, поскольку затруднительно было остановить действующее производство (в отличие от магазинов - их иногда закрывали на «учет») и поэтому обнаружение хищений возможно было только в плоскости контроля исполнения технологии путем замеров с целью проверки соблюдения норм расхода/списания сырья и выпуска готовой продукции (вспоминаем известный сериал «Следствие ведут знатоки» эпизод «обтирочные концы»).

На другом уровне управления социалистическим хозяйствующим субъектом, в конторах и заводоуправлениях находились руководители, которые имели желание получать премию за выполнение и перевыполнение плановых заданий. Для этого они, подчас, шли на намеренное искажение отчетных данных, служащих основанием для принятия решения о выплате премий или иных дополнительных стимулов. Это породило целое направление приемов и операций, на самом деле, махинаций, под названием «приписки».

Такая ситуация с рисками и видами криминала, присущих социалистическому хозяйствованию сформировала и соответствующий инструментарий для экономико-криминалистических исследований. Для этих целей оказались вполне применимы классические методы анализа хозяйственной деятельности при котором в качестве объектов используются показатели синтетической отчетности предприятия. Дело в том, что непродуктивные выбытия активов (растраты и хищения на производстве) по мере их накопления начинают проявляться в изменении значений относительных показателей, рассчитанных на базе синтетики, например, фондоотдача, коэффициент оборачиваемость оборотных средств, рентабельность реализации и т.д. И это объяснимо, ведь если остаток наличности в кассе превышает ее фактическую сумму, то реально в расчетах используется только часть учтенного остатка и мы зафиксируем падение эффективности использования оборотных средств на предприятии. Также и при фактическом отсутствии некоторого числа объектов учета оборудования, машин и механизмов: выпуск продукции на единицу оборудования должен рано или поздно упасть. Таким образом, отмеченная в результате анализа хозяйственной деятельности (анализа синтетических показателей) ситуация падения эффективности и результативности деятельности хозяйствующего субъекта давала повод для проведения проверочных мероприятий на предмет выявления фактов конкретных нарушений, в том числе, уголовно наказуемых деяний.

Приписки вскрывались методом обычной ревизии, то есть путем проведения проверки на предмет соответствия данных первичных документов данным аналитического бухгалтерского учета и данных аналитического учета – данным синтетического учета и отчетности. То есть, на современном языке - методами бухгалтерского аудита.

К сожалению, приходится констатировать, что с тех пор инструментарий экономической криминалистической экспертизы, используемый в государственных экспертных учреждениях не изменился. Виды объектов, по прежнему ограничены первичными документами и данными бух.учета, а все предлагаемые виды исследований представляют из себя ту или иную разновидность анализа аналитических и синтетических показателей учета и отчетности хозяйствующего субъекта (соотношения, коэффициенты, темпы, приросты и т.д.). Даже оценка справедливой стоимости не предлагается, хотя бы, как промежуточный метод при ответах на другие вопросы правоприменителей.

Между тем, в современной экономике России появились и новые виды деятельности, и институты, связанные с инфраструктурой рынка, и этап обоснования принимаемых решений, и (обязательный по закону о конкурентных процедурах) этап отбора контрагента, и торг, и принятие рисков и т.п. Но, самое главное, появились факты сокрытия существа результирующих хозяйственных операций путем заключения нескольких договоров и использования в операциях в качестве номинальных сторон хозяйствующих субъектов, не имеющих собственной воли на установлений правоотношений. Появились новые виды отрицательных экономических последствий от проведенных хозяйственных операций: не только прямой ущерб от безвозмездного выбытия, но и упущенная выгода, и неполученная прибыль, и вред интересам. Все эти факты и объекты никак не учитываются существующей системой методов проведения экономических экспертиз, используемых в государственных экспертных учреждениях.

Охватить в экономическом экспертном исследовании криминалиста новые объекты и факты, присущие современному рыночному укладу российской экономики призваны, разработанные автором настоящей работы на основе практики большого количества уголовных дел по экономическим составам и на базе общепринятых научных данных, соответствующие подходы и методы. В первую очередь, изложенные в настоящей работе, критический подход к первичным данным, выявление конфигурации интересов и риск-ориентированные методы исследования деятельности хозяйствующих субъектов.

Настало время для внедрения в повседневную практику государственных и негосударственных экономических экспертов - криминалистов современных подходов и методов, основанных на законах и реалиях рыночной экономики.
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